

# 不对称安全竞争的“对称化”

——大国关系演变下的朝鲜半岛局势走向<sup>[1]</sup>

郭 锐 朱 文

**【内容提要】**朝鲜半岛问题根植于冷战时期的历史积淀，其演变脉络与国际格局的变迁始终深度交织。随着百年变局的深度演进，朝鲜半岛局势的复杂性与敏感性持续攀升，各方围绕半岛问题的战略博弈与利益分歧亦愈发加深，使这一议题在东北亚区域安全议程中的权重不断凸显。在此情势下，朝韩围绕核武器与导弹“不对称优势”地位的安全竞争不断激化，致使朝鲜半岛不对称安全竞争呈现危险的“对称化”趋势，进而增大了东北亚地缘格局新的失衡风险。在此背景下，朝鲜半岛局势未来走向或呈现阶梯式的前景组合特征，既以震荡和有限管控为常态基础，又兼具协调各方利益并相向而行的窗口期机遇。对此，各利益攸关方应积极彰显共同安全新理念和制度型合作新作为，坚持以对话协商代替对抗施压，以政治外交手段化解安全困境，推动各方之间关系发展摆脱安全竞争逻辑的限制，探索多边功能性合作路径，为朝鲜半岛由“停战机制”向制度型和平有序转型创造有利条件。

**【关键词】**朝鲜半岛 朝韩关系 美韩同盟 半岛和平 东北亚安全

**【作者简介】**郭锐，吉林大学行政学院国际政治系主任、教授、博士生导师，吉林大学国家发展与安全研究院副院长；朱文，吉林大学行政学院国际政治专业博士研究生。

**【中图分类号】**D815

**【文献标识码】**A

**【文章编号】**1006-6241 ( 2026 ) 03-0057-23

[1] 本文系2024年国家社会科学基金重大项目“重大国际及涉我地缘安全风险的预警研究”（项目编号：24&ZD289）的阶段性成果。作者感谢《和平与发展》匿名评审专家及编辑部对本文提出的宝贵修改意见，文中错漏概由本人负责。

当今世界处于百年未有之大变局加速演进期，在大国关系深刻调整和区域秩序重构的双重背景下，全球地缘战略环境剧变正通过世界主要国家战略互动的多重反馈回路“倒灌”，持续形塑着以朝鲜半岛为代表的热点区域的战略格局及形势走向。冷战结束以来，朝鲜半岛局势发展深受不对称安全竞争的影响。在学理意义上，不对称安全竞争是指，当对立双方在军事能力、战略目标和资源分配上存在明显差距时，一方通过非常规策略追求“比较优势”，从而实现利己威慑或掌握优势地位的竞争/对抗状态。<sup>[1]</sup>朝鲜半岛的不对称安全竞争态势主要体现为：朝鲜以有限的军事资源和经济能力，依靠开发核武器、弹道导弹等手段，试图对抗美韩等国在常规军事力量和技术上的优势。这种不对称威慑策略，既是朝鲜维系国家生存的重要手段，也是其在国际谈判中争取战略利益的核心工具。<sup>[2]</sup>

近年来，朝鲜半岛不对称安全竞争逐渐呈现“对称化”趋势，其核心在于韩国通过有针对性地提升军事能力以及深化与美国的同盟关系乃至韩美日安全合作，试图削弱朝鲜“不对称威慑”的有效性。而朝鲜则通过核武器小型化、载具多样化、核导实战化等手段，试图巩固自身的“不对称能力”。这种“对称化”趋势，不仅使双方军事态势更趋复杂化，也加剧了朝鲜半岛局势的不确定性和不稳定性。在此背景下，如何在“对称化”趋势中妥善和长效化解复杂敏感的朝鲜半岛问题，有效管控安全竞争、防止局势失控，建设性引导朝鲜半岛转向制度型和平新局面，尤其是如何提出由本区域国家主导、符合本区域实际与各方核心利益诉求的“区域化”新方案，成为本区域利益攸关国家必须认真思考和面对的重要议题。

---

[1] Catherine C. Langlois and Jean-Pierre P.Langlois, “Bargaining and the Failure of Asymmetric Deterrence: Trading off the Risk of War for the Promise of a Better Deal,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol.23, No.2, 2006, pp.159-180.

[2] 关于朝鲜半岛局势中“不对称性”因素的表现，已有研究覆盖了不同时期朝鲜半岛局势的动态、成因以及主要涉事国的决策行为逻辑与互动机制等方面。参见韩献栋：《系统属性、内外协调与拜登政府的对朝政策》，载《东北亚论坛》2023年第6期，第48—63页；王俊生：《大国博弈下朝鲜半岛地缘政治与安全结构分析》，载《亚太安全与海洋研究》2025年第3期，第76—88页等。

本文尝试从不对称安全竞争“对称化”的分析视角出发，系统梳理美韩同盟深化、朝韩军事能力建设持续推进以及大国关系演变结构性嵌套等多重因素的互动机制及其地缘战略影响，以揭示朝鲜半岛安全竞争的本质及其演变趋势，为学界和实务界相关研究提供参考。

## 一、朝鲜半岛不对称安全竞争的演变及其“对称化”演进趋势

在大国竞合态势的深刻演进下，朝鲜半岛南北双方以“不对称性优势”为目标的不对称安全竞争态势不断激化，呈现以获取新的战略优势和自身绝对安全为中心的“对称化”倾向。这一趋势深受区域安全架构重塑压力、相关国家关系变化、朝鲜半岛军备发展动态等多重因素的影响。

### （一）从冷战时期的阵营对峙到后冷战时代的不对称安全竞争

冷战期间，在美苏两极对抗的大环境下，东北亚区域不可避免地陷入阵营对峙格局，并以意识形态对立、全面的制度对抗和竞争为中心，强调国家间的实力竞争和能力输出。由于人类社会的战争形态在二战结束前后进入到令人恐惧的核战争阶段，冷战时期的阵营对峙格局在一定意义上也成为加速世界主要国家核武装进程和阻止相关大国最终使用核武器的一把“双刃剑”。朝鲜战争期间，美国军方最终打消了在朝鲜半岛使用核武器的冲动；冷战结束前后，美国也放弃了在韩国境内长期部署战术核武器的做法。这些均凸显了冷战时期全球性的阵营对峙局面对东北亚地缘格局的塑造后果，也左右着朝鲜半岛局势变化及走向。值得注意的是，在冷战时期的阵营对峙格局下，朝鲜半岛虽然通过“停战机制”避免了再次陷入战争状态的高危险局面，但冷战结束后各方并未抓住有利时机使朝鲜半岛由“停战机制”转向“和平机制”，这反向塑造了后冷战时代朝鲜半岛国家的力量新格局和安全观。<sup>[1]</sup>

---

[1] 杨希雨：《朝鲜半岛：彻底无核化与永久和平体制》，载《国际关系研究》2023年第1期，第21—23页。

20世纪90年代以来,国际形势和东北亚区域安全环境不断变迁,催生了朝鲜半岛局势向不对称安全竞争演变。整体而言,不对称安全竞争是指在国家安全、军事、经济、科技等领域中,不同行为体间由于资源禀赋、技术水平等差距以及随之而来的战略倾向等方面的差异所形成的竞争关系,这种竞争往往涉及到信息、能力、策略等多个方面的不对称。<sup>[1]</sup>朝鲜在经济、常规军事力量、军事技术、国际影响力等多个方面饱受美韩等国持续压制的情况下,为了在日趋复杂严峻的国际和地区形势下确保政权安全并实现国家生存,走上了一条集中一切资源发展核武器与导弹力量的异质化竞争道路,旨在获取“不对称性优势”,并在不对称安全竞争中最大化地实现自身安全利益诉求,以抵消其在综合国力层面长期处于劣势的战略压力。

一方面,朝鲜的上述政策动机在一定程度上成为朝核危机难以消解且历经反复的根由所在。朝鲜在对美韩等国综合实力竞争日趋不利的情势下,不得不寻求确立以发展核导能力为中心的“不对称性优势”,以确保自身安全。<sup>[2]</sup>新世纪以来,提升“不对称能力”成为朝鲜确保自身生存和发展的关键手段。朝鲜多次进行核试验并试射各种型号导弹,使其“不对称能力”进一步发展,也基本确保了自身安全需要,只是获得“不对称能力”并不代表朝鲜对美韩等国拥有了“不对称性优势”。另一方面,20世纪90年代以来先后爆发的两次朝核危机,使美日韩针对朝鲜的强硬反制措施和朝鲜的“超强硬”回击策略形成了一种所谓的“政策默契”,双方看似紧张激

---

[1] 与既有研究中主要论述的由于行为体实力强弱、目标设定、资源分配差距而引起的不对称竞争态势不同,本文所讨论的朝鲜半岛不对称安全竞争态势特指朝韩之间因核武与导弹“不对称能力”而出现的“威胁均势”格局。关于更广义的不对称安全关系,参见She Gangzheng, “Asymmetric competition on a new battleground? Middle Eastern perspectives on Sino-US rivalry,” *The Chinese Journal of International Politics*, Vol.14, No.2, 2021, pp.289-320; Lillian Alessa et al., “Asymmetric Competition in the Arctic: Implications for North American Defense and Security,” *Journal of Indo-Pacific Affairs*, Winter 2021, pp.1-28 等。

[2] David Reese, *The Prospects for North Korea Survival*, London: Routledge, 2020, pp.54-74.

烈的战略博弈却从未在事实上陷入局势失控甚至于战争的危险境地。<sup>[1]</sup>虽然当前朝鲜半岛不对称安全竞争态势具有一定的战略稳定性,但该局面对无法在根本上保障本区域持久和平与长期安全稳定。换言之,当前朝鲜半岛缺少实现制度型和平的充分必要条件。由于朝鲜半岛与东北亚区域之间存在着复杂的安全联动关系,前者因长期处于高位动荡局面而推高了整个区域的紧张态势,加之近年来大国间竞合态势加速演变的现实冲击,致使朝鲜半岛安全竞争态势呈现向整个东北亚区域“外溢扩散”的表征,加剧了区域内相关国家对自身安全的长期结构性焦虑。

## (二) 美国推进“大国竞争”战略背景下朝鲜半岛不对称安全竞争的升级

近年来,美国的持续介入激化了朝鲜半岛的不对称安全竞争态势。随着美国“大国竞争”战略的推进特别是在“印太”地区对华战略竞争整体布局的深化,朝鲜半岛的地缘战略价值在美国“印太”战略布局中持续凸显,美韩同盟也被赋予了新的功能定位。<sup>[2]</sup>为了推进所谓“美韩同盟现代化”,美国开始通过强化延伸威慑、优化情报共享机制、提升联合作战能力等举措,系统性增强美韩同盟的战略韧性与应对能力,有意提升其“地区化功能”和新战略价值,以便美国进一步展开针对特定国家的“战略遏制”举措。<sup>[3]</sup>

2021年5月,美韩正式废除实施逾四十年的《美韩导弹指南》,韩国由此获得导弹射程与弹头重量的完全研发权限,半岛导弹竞争的制度性限制随之失效。对此,朝方谴责了美国“好战的对朝政策及其双重标准”,强调美

[1] 韩国国防部发布的2022年度《国防白皮书》以“朝鲜挑衅,韩美回应”的模式,详细记录了2020年12月1日至2022年12月31日期间的朝韩关系互动。参见대한민국 국방부(大韩民国国防部)、「2022년 국방백서」(《2022年国防白皮书》)、2023년 2월、[https://www.mnd.go.kr/user/mnd/upload/pblict/PBLICTNEBOOK\\_202303070948276600.pdf](https://www.mnd.go.kr/user/mnd/upload/pblict/PBLICTNEBOOK_202303070948276600.pdf)。

[2] 韩献栋:《系统属性、内外协调与拜登政府的对朝政策》,载《东北亚论坛》2023年第6期,第57—59页。

[3] 魏志江、卢颖琳:《韩美同盟步入战略转型期》,载《现代国际关系》2023年第10期,第63—66页。

国此举意在“给朝鲜半岛内外带来非对称性的失衡,进而向朝鲜施压”。<sup>[1]</sup>此后,朝韩相继推出和试射了多型号导弹,双方在导弹研发领域已事实上展开了新一轮军备竞赛。朝韩在潜射导弹、高超音速导弹、太空技术等领域的竞逐愈发激烈,而韩国试图扭转朝鲜对韩长期拥有“不对称能力”局面的意愿更加迫切。以洲际弹道导弹为代表,朝鲜持续推进战略核打击力量的现代化与多样化,相继研发了液体燃料动力的“火星-15”“火星-17”以及固体燃料动力的“火星-18”“火星-19”等多型洲际弹道导弹,用于下一代洲际弹道导弹“火星-20”的固体燃料动力发动机也已基本完成陆地点火试验。<sup>[2]</sup>朝鲜最高领导人金正恩强调,“朝鲜面对全球最不稳定、最凶残的敌对国家,与这些国家的较量难免长期化”,“将从战略角度上应对现有各种威胁和将来新的潜在性安保危险,同时为保障国家主权、利益和发展权,不断加固核盾牌是势在必行的任务”。<sup>[3]</sup>为了有效反制朝鲜核导“不对称能力”的增强,韩国在加大投入研发国产中程防空导弹(M-SAM)、远程防空导弹(L-SAM)以强化自身反导系统能力的同时,还开发了“玄武-4”系列多平台弹道导弹与号称“威力堪比战术核武器”的“玄武-5”弹道导弹。

此外,朝韩在军事侦察卫星技术研发与卫星发射方面也展开了激烈竞争。2023年以来,朝韩都进行了密集的军事侦察卫星发射活动。朝鲜在2023年5月和8月连续两次发射军事侦察卫星失败后,于当年11月成功将“万里镜-1”号侦察卫星送入了轨道,由此抢占了朝鲜半岛卫星竞赛的先机。

[1] 「북, 미사일지침 종료 비난…美에 “대화 립서비스하며 대결 골몰」」(《朝鲜批评终止导弹指导方针……称美国“嘴上说着对话,实际上却痴迷于对抗”》)、연합뉴스(韩国联合新闻网)、<https://www.yna.co.kr/view/AKR20210531008352504>。

[2] 参见《韩联参探测到朝鲜发射1枚洲际弹道导弹》,韩联社中文网,2023年3月16日,<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20230316001400881>;《金正恩同志指导“火星炮-17”型洲际弹道导弹试射》,朝中社中文网,2022年11月19日,<http://www.kcna.kp/cn/article/q/031ef1d31382afc9098d5ae3f305d3a5.kcmsf>;《敬爱的金正恩同志指导“火星炮-18”型洲际弹道导弹试射》,朝中社中文网,2023年4月14日,<http://www.kcna.kp/cn/article/q/054ae451fb522e770dad2aa09d3970bd.kcmsf>。

[3] 《金正恩视察核物质生产基地不响应美方对话提议》,韩联社中文网,2025年1月13日,<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20250130000300881>。

韩国虽未拔得头筹，但也于2023年12月在美国范登堡太空军发射基地成功发射了“425项目”的首颗军事侦察卫星，随后在2024年4月、12月和2025年4月、11月成功发射了该项目的剩余四颗侦察卫星，在卫星发射成功率和数量上占据了优势。<sup>[1]</sup>

值得注意的是，朝韩双方军事能力建设的实战化导向与针对性部署态势也日趋强化。2022年4月，韩国时任国防部长徐旭在主持陆军导弹战略司令部和空军导弹防御司令部整编仪式时称，韩军已拥有大量多型射程、精度、威力均大增的导弹，其“战略打击系统”能够快速精确打击朝鲜一切目标，韩军一旦发现明显的朝鲜导弹攻击迹象，有能力精确打击攻击源头及其后勤、指挥部门，即韩军具备使用“战略打击系统”对朝鲜核武器与导弹威胁实施所谓“先发制人打击”的能力。<sup>[2]</sup>该言论随即遭到了时任朝鲜劳动党中央委员会副部长金与正等朝方高层的严厉谴责和警告。2022年5月尹锡悦政府上台后，韩国对朝政策整体趋于强硬，美韩同盟在军事部署与战略威慑层面的协作显著强化。为此，朝鲜加快推进战术核能力建设，以强化其非对称威慑手段。2023年3月28日，朝鲜首次公开展示了“火山-31”型战术核弹头，并在20天内连续通过短程弹道导弹、“箭矢-1”“箭矢-2”巡航导弹及“海啸-1”核鱼雷进行了多达六次的模拟核打击实验，展示了其战术核打击能力建设成果。<sup>[3]</sup>2025年11月，韩国国防部国防情报本部发布评估报告，称朝鲜持续扩建宁边等地的铀浓缩设施，且已新建若干核弹头生产相关设施，并认为丰溪里核试验场3号坑道已具备恢复核试验的技术条件。<sup>[4]</sup>在朝鲜半岛和平稳定面临持续结构性压力的背景下，不对

[1]《详讯：韩军第五颗侦察卫星在美国发射升空》，韩联社中文网，2025年11月2日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20251102000700881>。

[2]《韩防长公开释放对朝警告信息》，韩联社中文网，2022年4月1日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20220401003600881>。

[3]参见《敬爱的金正恩同志指导核武器兵器化工作》，朝中社中文网，2023年3月28日，<http://www.kcna.kp/cn/article/q/a9ff9940b4b8dd920c378118854adfe8.kcmsf>；《我国进行重要武器试验和有战略目的的发射训练》，朝中社中文网，2023年3月24日，<http://www.kcna.kp/cn/article/q/8f6050fdcddec7876cc135c0378202bf2.kcmsf>等。

[4]《详讯：韩军研判朝鲜随时都可进行核试验》，韩联社中文网，2025年11月5日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20251105002900881>。

称安全竞争不断升级所累积的地缘安全风险不容小觑，成为推动朝鲜半岛局势乃至东北亚地缘政治格局深度演变的一个重要变量。

### （三）朝鲜半岛不对称安全竞争的“对称化”趋势

伴随朝鲜半岛局势的长期高位震荡，在朝韩双方不对称安全竞争态势持续升级的过程中，以对等能力建设与对等互动回应为特征的“对称化”趋势开始逐步显现，半岛安全格局的不确定性与不稳定性由此进一步上升。

一方面，2022年以来，朝鲜半岛“以强对强”态势逐步固化升级，朝韩对峙陷入持续“加码”的恶性循环。在韩国更加重视韩军“战略威慑力”建设和美韩同盟持续深化的情势下，美韩“应对朝鲜挑衅”相关举措愈发直白地显露出进攻性色彩。美军不仅频繁调派B-52H、B-1B战略轰炸机与核潜艇等战略资产进驻韩国，还持续举行“警戒风暴”“自由之刃”等一系列的大规模联合军演，不断提升军演规模与实战水平，系统演练了反导、“斩首”行动、联合登陆作战等对朝针对性极强的科目。<sup>[1]</sup>对此，朝鲜持续显露基于核打击实战能力的“不对称能力”，以展示“压倒性反制”美韩“越界行为”的决心。如图1所示，2022年1月—2026年5月，朝鲜月度导弹试射数量在2022年11月（37次）、2023年3月（20次）、2024年5月（22次）、2026年3月（23次）出现了显著上升，分别与美韩在相应时间段举行“警戒风暴2022”（2022年10月31日至11月4日）、“自由护盾2023”（2023年3月4日至14日）、“美韩空军实弹射击联演”（2024年5月27日至30日）、“自由护盾2026”（2026年3月9日至19日）等大型联合军演相对应。据不完全统计，2022年1月至2026年5月期间，朝鲜共计进行了百余次导弹试射，发射了包括短程、中远程和洲际弹道导弹以及潜射、高超音

---

[1] 参见“Allies wrap up joint air drills involving two B-1B bombers,” Yonhap News Agency, November 5, 2022, <https://en.yna.co.kr/view/AEN20221105001451325>; “US, South Korea Kick off Largest Drills in Five Years,” The Defense Post, March 12, 2023, <https://www.thedefensepost.com/2023/03/12/us-south-korea-freedom-shield-drills/> 等。

速、巡航和防空导弹在内的各类导弹近 300 枚。<sup>[1]</sup> 在朝鲜半岛“以强对强”态势处于高峰期时，朝鲜甚至在 2024 年 5 月 30 日一天内以“齐射示威”方式同时发射了 18 枚短程弹道导弹，进行了堪称“历史最大规模”的弹道导弹齐射。<sup>[2]</sup>

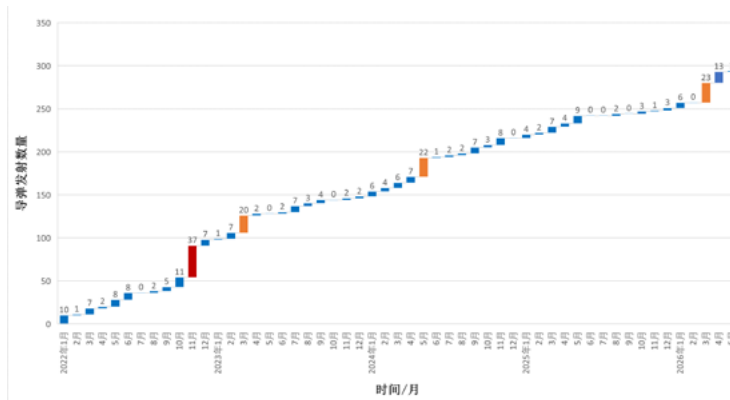


图 1 2022 年 1 月 -2026 年 5 月朝鲜导弹试射数量不完全统计

资料来源：作者自制。<sup>[3]</sup>

另一方面，在美国持续强化对朝威慑、推动美日韩协同遏朝的同时，朝鲜对确保自身“不对称能力”的热情再次高涨。2022 年 9 月，朝鲜第十四届最高人民会议第七次会议通过《核武力政策法令》，将其“核武国家”

[1] 由于朝鲜官方仅部分公开了核导试验信息，对其导弹类型及试验次数的统计主要由韩国联合参谋本部、日本防卫省统合幕僚监部的数据整理而来。为最大限度保障数据可信度，汇总数据均经过多信源交叉比对验证，删除了部分未能通过验证的信息，最终数据结果可能同其他统计存在差异，请读者知悉。参见합동참모본부（韩国联合参谋本部）、「보도자료」（《新闻发布》）、<https://www.jcs.mil.kr/jcs2/4752/subview.do?enc=Zm5jdDF8QEB8JTJGYmJzJTJGamNzMiUyRjEyMTk0NyUyRmFydGNsTGldZC5kbyUzRg%3D%3D>；防衛省・統合幕僚監部、「報道発表資料」、<https://www.mod.go.jp/js/press/> 等。

[2] “North Korea says 18-missile salvo was warning to South,” Reuters, May 30, 2024, <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/north-koreas-kim-guided-demonstration-large-scale-multiple-rocket-launchers-kcna-2024-05-30/>.

[3] 由于武器性质和单次发射数量的差异，朝鲜 240 毫米火箭炮等火箭炮类武器的发射次数未纳入统计。

身份法制化。<sup>[1]</sup>2023年9月,朝鲜最高人民会议审议通过宪法修改补充案,将核武力政策写入宪法,明确提出从质量和数量上更新和加强核武力,以保证国家生存权和发展权并遏制战争。此外,朝鲜还加快了核导实战化体系建设与核导技术、产能攻关的步伐。2024年9月,朝鲜首次对外公开了其核武研究所以及铀浓缩设施图片。金正恩在视察朝鲜武器级核物质生产基地时强调,要“集中一切力量生产战术核武器制造所需的核物质”,“坚定不移地贯彻落实旨在几何级数增加核武器数量的核武力建设政策”,应对“拥核敌国”的一切形式威胁。<sup>[2]</sup>

与此同时,韩国则着力推进本土化战略威慑体系建设,逐步构建起以“杀伤链”“韩国型导弹防御系统”与“大规模惩罚报复作战计划”为核心支柱的“韩国型三轴体系”,旨在形成覆盖“预警探测—拦截防御—纵深打击”全链条的综合威慑能力。为推动韩军对朝“战略威慑力”提升并实现“跨越式发展”,韩国国防部计划在2023—2027年间投入多达331.4万亿韩元国防预算,并将装备预算占国防预算总额的比重从31%增至36%,以支持增购F-35隐身战斗机、加快研发部署“玄武”系列弹道导弹、继续列装“张保皋Ⅲ级”常规动力弹道导弹潜艇等核心项目。<sup>[3]</sup>尹锡悦被弹劾下台后,2025年6月上台的李在明政府虽在对朝政策上展现出更为务实与相对缓和的姿态,但仍延续了支持美韩同盟现代化的路线,不仅继续举行美韩、美日韩联合军演,还决定从美国引进核燃料自建核动力潜艇。这表明,政权更迭并未从根本上改变韩国在对朝政策与威慑能力建设上的固有逻辑,朝鲜半岛安全局势仍然难以脱离“对称化”的安全竞争轨道。以朝鲜半岛为

[1] 《颁布关于朝鲜民主主义人民共和国核武力政策的法令》,朝中社中文网,2022年9月8日, <http://www.kcna.kp/cn/article/q/5f0e629e6d35b7e3154b4226597df4b8.kcmsf>。

[2] 《金正恩视察核武研究所和武器级核物质生产基地》,韩联社中文网,2024年9月13日, <https://cn.yna.co.kr/view/ACK20240913000300881>。

[3] 参见《韩国发布国防五年规划 军费近1.8万亿元》,韩联社中文网,2022年12月28日, <https://cn.yna.co.kr/view/ACK20221228002300881>; CSIS, “South Korea’s Offensive Military Strategy and Its Dilemma,” February 29, 2024, <https://www.csis.org/analysis/south-koreas-offensive-military-strategy-and-its-dilemma> 等。

中心，朝韩不对称安全竞争“对称化”的嬗变，非但难以形成新的再均衡局面而使朝鲜半岛趋于安全和稳定，反而可能会诱发不局限于朝鲜半岛本身并波及到整个东北亚区域的新的失衡局面。

## 二、“对称化”安全竞争下的朝鲜半岛局势走向

从文在寅政府末期开始，朝鲜半岛不对称安全竞争开始出现“对称化”趋势，这种趋势在尹锡悦政府时期被进一步推升，在李在明政府上台后仍保持了较强的惯性。若该趋势持续演进，则可能使“对称化”的竞争逻辑在各方政策互动中不断累积强化，形成难以有效干预与扭转的惯性循环。在大国战略互动态势演变与朝鲜半岛安全竞争“对称化”趋势相交织的背景下，朝韩关系演变凸显出日益复杂而深刻的战略性调整特征。无论是韩国对朝政策还是朝鲜对韩政策均经历了显著转型，这种转型对双方关系的形态和互动逻辑产生了重要影响。在“特朗普冲击 2.0”引发国际和地区形势震荡、朝韩关系“敌国化”并完全断联陷入“冷对峙”的背景下，朝鲜半岛趋于“对称化”的安全竞争将在未来一个时期内显著影响东北亚地缘格局的平衡与稳定。

### （一）朝鲜半岛安全格局的重塑与战略僵局的固化并存

第一，在朝鲜战略自主意识不断强化的背景下，朝韩关系的周期性震荡已逐步陷入难以有效破解的结构性僵局。文在寅政府时期，朝韩关系借助平昌冬奥会的难得契机曾一度开启“回暖”模式，但双方最终未能摆脱关系发展“进中有退、退中求进”“点到为止、适可而止”的局面。在传统思维下，朝鲜惯于使用“封南（韩）通美”或“封美通南（韩）”策略，以便在复杂的区域局势和国际环境下确保自身核心利益尤其是国家生存。这是导致朝韩关系反反复复、波动震荡的一个重要缘由。自 20 世纪 90 年代初朝核危机爆发以来，朝鲜半岛逐步进入“威胁均势”格局。在此背景下，朝鲜凭借“不对称能力”的持续增强，逐渐摆脱了传统的策略性调整路线。朝鲜的“通南”或“封南”策略以及出于政权安全和发展需要的“通美”

或“封美”策略，已不再局限于民族身份和统一诉求的表象，而是开始更多体现为对区域战略格局的主动塑造。

近年来，伴随朝鲜半岛不对称安全竞争“对称化”趋势的加剧，朝韩关系呈现持续恶化的态势。朝鲜不仅加快了核导体系实战化建设步伐，还强硬驳斥了韩方提出的任何“统一构想”，拒绝韩国在半岛事务上的任何主导地位。2026年1月，在本来已处于冰点状态的朝韩关系因韩国“无人机入侵事件”而再次陷入震荡的情况下，时任朝鲜劳动党中央委员会副部长金与正连续发表讲话谴责韩国“说一做二”，严厉驳斥了韩国统一部“朝韩之间存在缓和紧张与沟通空间”的论断，强调韩方无论展现善意或求助相关各方，朝韩关系的现实都绝不可能改变。<sup>[1]</sup>

第二，俄朝战略合作的深度推进与朝韩关系的持续断裂呈现出内外联动的“此消彼长”态势。在乌克兰危机与朝鲜半岛局势的复合影响下，俄朝关系与朝韩关系均出现大幅度变化。一方面，俄朝关系迅速升级至“历史最高水平”。2024年6月，俄朝签订《全面战略伙伴关系条约》，写入“双方中一方受到个别国家或多国的武装侵犯而处于战争状态时，另一方依据联合国宪章第51条和朝鲜民主主义人民共和国及俄罗斯联邦的法律，立即调动自己拥有的一切手段提供军事及其他援助”的条款。<sup>[2]</sup>2025年4月，朝鲜劳动党中央军事委员会正式发表立场文件，证实了朝鲜向俄派兵并参与了库尔斯克地区对乌克兰渗入部队的作战行动，称此举为“忠实落实朝俄条约的行动”，标志着两国“准同盟”关系构建达到新高度。<sup>[3]</sup>

[1]《朝鲜劳动党中央委员会副部长金与正发表谈话》，朝中社中文网，2026年1月13日，<http://www.kcna.kp/cn/article/q/b994bdd2736482fe1fe36563693868973ff7cb16009cba485ccb711d78986e6b82277abb41d645255d311b2fdfcc.kcmsf>。

[2] Kelsey Davenport, “North Korea, Russia Strengthen Military Ties,” Arms Control Association, July 2024, <https://www.armscontrol.org/act/2024-07/news/north-korea-russia-strengthen-military-ties>.

[3]《朝鲜劳动党中央军事委员会高度评价参加俄罗斯联邦库尔斯克地区解放战役建树英雄殊勋的朝鲜民主主义人民共和国武装力量战斗部队》，朝中社中文网，2025年4月28日，<http://www.kcna.kp/cn/article/q/b994bdd2736482fe1fe365636938689796429b0829ddb9dbc8625e57e5e587b99cc217b0f65acc54df87a22d320ecace.kcmsf>。

另一方面，自 2024 年 1 月金正恩要求以“去民族、敌对化”为核心推进新朝韩关系政策法律化，并删除现行宪法中“自主、和平统一、民族大团结”等表述以来，朝鲜便开始通过对韩业务部门重组、裁撤，以及边境布雷并切断公路、铁路等方式“彻底切断边境地区所有北南联系条件”，朝韩间的断联状态趋于固化。2026 年 3 月，在通过劳动党九大与第十五届最高人民会议第一次会议完成党政领导班子“新陈代谢”后，金正恩发表施政演说并阐释朝鲜未来的对外政策，正式将韩国定义为“头号敌国”。<sup>[1]</sup>可见，过去朝韩关系所依托的同一民族叙事与接触基础已经发生实质性转变，双方互动的未来形态仍处于深度调整与再定位的过程之中。

第三，半岛局势虽未陷入完全失序，但支撑这一相对可控态势的并非有效的多边协调机制。尹锡悦政府时期，朝鲜半岛局势虽屡次震荡升级，朝韩时常陷入剑拔弩张的状态，但即便在拜登政府对朝采取消极政策和尹锡悦政府“亲美”路线清晰的双重压力下，朝鲜半岛局势也未陷入“自由落体式”的完全失序状态。在尹锡悦强行发动紧急戒严并致韩国陷入严重政治动荡和宪政危机的情况下，朝方不仅未“乘人之危”发动韩方所担忧的“生事挑衅”，反而在内外宣传上保持了高度克制，仅通过“转述”国际媒体相关评论的方式报道了相关事态，凸显现阶段朝鲜在面对半岛局势突变情况下的理性决策倾向。朝鲜既不期望通过韩方的“阳光政策”实现双方新的历史性和解，也不会畏惧美韩针对朝方的任何强硬举措。<sup>[2]</sup>

整体而言，由于相关各方在朝鲜半岛无核化路径与和平机制构建问题上长期存在深层分歧，难以就管控升级风险形成有效的战略协调，致使朝

[1] 《敬爱的金正恩同志在朝鲜民主主义人民共和国第十五届最高人民会议第一次会议上发表施政演说》，朝中社中文网，2026 年 3 月 24 日，<http://www.kcna.kp/cn/article/q/5a542763888b4dc5a3b1d0bc8847035a.kcmsf>。

[2] 朝鲜对美韩强硬举措采取“压倒性反制”的态度十分明确。针对朝鲜频繁的核导试射活动，美国当时的印太司令部曾于 2023 年 2 月声称，一旦朝鲜向太平洋发射洲际弹道导弹就“立即击落”。金与正回应称，美韩的拦截等军事应对方式将被视为对朝鲜的宣战，且朝方“早已制定好在那种情况下的军事行动规范”。参见《朝鲜劳动党中央委员会副部长金与正发表谈话》，朝中社中文网，2023 年 3 月 7 日，<http://www.kcna.kp/cn/article/q/b69c32e941417e2b55adda03d18dfc7a.kcmsf>。

韩不对称安全竞争在追求“绝对安全”的自我强化逻辑下不断深化。朝韩双方在威慑能力建设上的持续竞争，折射出各自对构建“不对称性优势”的执着追求，但这一竞争逻辑不仅未有效转化为稳定的安全收益，反而持续侵蚀着双方的实质安全利益，进而加剧了区域安全秩序的脆弱性与不可预期性。朝鲜半岛安全竞争“对称化”趋势的加强，不仅制约着朝鲜半岛政治和安全难题的破解空间，也为区域内多层次合作的推进与拓展带来了额外变数，使东北亚安全面临着更为复杂的多重挑战。

## （二）韩国自主性有所增强与东北亚区域分化对立压力并存

一方面，美韩同盟持续深化与韩国政策自主之间存在内在张力。拜登政府时期，美国高度重视盟伴体系建设，显著加大了对美韩同盟的控制和利用，要求韩国加入美国主导的“印太”战略布局的力度进一步增大。新一届特朗普政府上台后，虽然仍在一定程度上延续了其第一任期内向盟友施压以减轻美国防务压力的做法，但从2025年2月美韩商议决定将对朝核问题的官方表述由“朝鲜半岛无核化”改为“朝鲜无核化”<sup>[1]</sup>、双方继续举行“自由护盾”等联合军演，以及美国2026年5月批准向韩国出口预计总额达42亿美元武器装备、同意为韩国建造核潜艇提供帮助、持续施压韩方支持提升驻韩美军“战略灵活性”等情况看，其并未放弃拜登政府时期已初步完成的地区盟伴网络框架，而且还着力推动盟友在战略前沿承接更多的防务负担，积极推进所谓“美韩同盟现代化”。然而，美国强化对韩战略裹挟并不意味着韩国将绝对奉行对美国的“一边倒”政策。对韩国来说，在朝鲜半岛和东北亚局势的复杂变动下，秉持“中等国家”身份，坚持“政策自主”方针，在对外关系中保持相对平衡的立场，无疑对维护自身利益诉求和保持政策灵活性更为有利。事实上，包括李在明总统在内的韩方各界人士均对过度依附美国战略框架的做法表达了疑虑与异议，强调韩国应在同盟框架内保留独立的战略判断空间。这在中韩关系的近期发展中也得

---

[1] 参见《韩政府明确“无核化”主体为朝鲜》，韩联社中文网，2025年9月24日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20250924000600881>。

到了具体体现。2025年11月中韩两国元首在韩国庆州举行会晤，签署了涵盖经济、文化、打击犯罪等领域的七份谅解备忘录和协议，决定共同推动中韩自贸协定服务和投资领域谈判取得实质性进展。<sup>[1]</sup>2026年1月，李在明总统在访华途中指出，“韩中关系是彼此真正需要的关系，没有必要相互刺激、排斥或对立”，强调中国是推动朝鲜半岛和平与统一进程中极为重要的合作伙伴。<sup>[2]</sup>同年6月，韩国时任总理金民锡访华，表示要拓展韩中经贸、高新技术等领域合作，加快双边自贸协定第二阶段谈判进程，密切文化、旅游、青年等人文交流。<sup>[3]</sup>中韩关系近期呈现出的积极向好发展势头表明，韩国在大国关系中寻求相对平衡的政策取向正日益清晰。

另一方面，“对称化”安全竞争持续深化与外部因素扰动的叠加，构成了影响朝鲜半岛及东北亚区域稳定的复合性压力。当前朝鲜半岛出现了“对称化”特征明显的新一轮军备竞赛苗头。韩国正与美国加速协调核燃料引进方案，稳步推进自主建造核动力潜艇的计划，力争于2030年代中期实现首艇下水。朝鲜方面则在劳动党九大上通过决议，明确要求在未来五年内进一步扩大核物质生产能力、持续增加核武器数量。2026年6月，金正恩在视察军工企业时强调，须在当前五年计划期间逐年将弹道导弹与巡航导弹产能提升2.5倍，以满足朝鲜军队作战集团编成与编制调整后大增的导弹定量需求。<sup>[4]</sup>这些动向进一步加剧了双方不对称安全竞争的“对称化”色彩。同时，俄乌冲突长期化及其影响的不断扩散加深，也对世界格局、地区形势和国家关系产生了多方面的深刻冲击，催动了朝鲜半岛和

[1] 《详讯：韩中签七份合作谅解备忘录及协议》，韩联社中文网，2025年11月1日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20251101002300881>。

[2] 《李在明：中国是推动韩半岛和平进程的重要合作伙伴》，韩联社中文网，2026年1月4日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20260104001900881>。

[3] 《李强会见韩国总理金民锡》，中国政府网，2026年6月23日，[https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202606/content\\_7073083.htm](https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202606/content_7073083.htm)。

[4] 参见《韩核潜艇引进规划出炉 争取2030年代中期1号艇下水》，韩联社中文网，2026年5月26日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20260526002800881>；《敬爱的金正恩同志视察重要军工企业了解上半年度生产情况》，朝中社中文网，2026年6月7日，<http://www.kcna.kp/cn/category/articles/q/54c0ca4ca013a92cc9cf95bd4004c61a.kcmsf>等。

东北亚地缘政治格局及安全互动的复杂微妙变化。更需要警惕的是，高市早苗就任日本首相后，加速推进修宪扩军，走“新型军国主义”道路，妄图颠覆二战后国际秩序，势必对东北亚区域和平与发展构成严峻挑战；而美国以强化排他性盟伴体系建设为手段，刻意制造所谓“敌人”或“竞争对手”，强化针对特定国家战略遏制的一系列举措，显然加剧了朝鲜半岛与东北亚局势的复杂性、敏感性和脆弱性。由此可见，朝鲜半岛乃至东北亚区域阵营化竞争压力和冷战思维惯性依然挥之不去。

### （三）朝鲜半岛对立性互动的持续与东北亚区域内国家对话合作的加强并存

从朝鲜半岛和东北亚区域的地缘战略结构看，再现“南北三角”格局和“阵营均势”局面的可能性并不大。虽然某些势力意图营造“阵营对抗”氛围，以此加大对相关国家的战略裹挟，但域内国家对自身核心利益的审慎考量以及彼此间多层次、跨领域合作关系的建设性进展，已使本区域合作的基础今非昔比。因此，尽管冷战思维惯性与阵营对立压力会对区域内国家的合作和互信构成阻碍，但其难以完全覆盖区域内国家合作与对话的长期成果和积累。在此情况下，对立性互动与区域内国家合作对话的推进将进入一种拉锯状态，合作与竞争并存局面日益显现。尤其是中韩互为重要近邻与合作伙伴，中国已连续 20 余年成为韩国第一大贸易伙伴，而韩国则于 2024 年上升为中国第二大单一经济体贸易伙伴，彼此间经济领域相互依赖程度超乎想象，双方难以根本性地“脱钩断链”。这一点为中韩继续确保和增进关系发展奠定了“压舱石”基础，是双方维护各自战略利益的现实需要。冷战结束后，虽然朝鲜半岛和东北亚区域的和平发展与相互合作受制于“冷战思维”影响，但域内主要国家总体上还是希望处理好政治、经济和安全之间的关系。这从复杂局势下东北亚国家间经贸关系得到发展且彼此间相互依赖程度不断加深中可见一斑，也预示着虽然分化对立的结构性压力仍然不容忽视，但区域内国家对话与合作的发展空间也是存在的，前景依然可期。

### 三、“对称化”趋势下朝鲜半岛局势的演进前景与应对思路

中国作为朝鲜半岛问题的重要利益攸关方，始终坚持通过对话与协商解决半岛问题，反对半岛生战生乱，并一贯以自己的方式为推进半岛问题政治解决进程发挥建设性作用。2026年6月，习近平总书记对朝鲜进行国事访问，在同金正恩总书记会谈时指出，无论国际形势如何变化，中国党和政府高度重视中朝传统友好的坚定立场不会改变，对朝鲜社会主义事业的坚定支持不会改变，维护中朝双方共同利益和良好战略环境的坚定决心不会改变，并强调中朝两国应加强战略协调和配合，坚定捍卫各自主权、安全、发展利益，共同维护地区和平与发展。<sup>[1]</sup>国际社会高度评价习近平总书记访朝之行所展现出的负责任大国担当以及为东北亚乃至世界稳定与发展注入确定性、增添正能量的重要作用。<sup>[2]</sup>面对日益复杂的朝鲜半岛安全竞争格局，尤其是在“对称化”趋势愈发明显的背景下，东北亚国家亟须摆脱域外力量对本区域安全与稳定负有某种特殊责任的传统观念，应探索走出一条稳妥管控朝鲜半岛局势、解决朝鲜半岛问题、处理东北亚区域事务乃至实现历史性和解与跃迁的新道路。

#### （一）常态震荡与窗口机遇：朝鲜半岛局势的阶梯式前景

首先，2026年以来，大国关系格局出现了值得关注的新变化，朝鲜半岛局势改善迎来了新的机遇。2026年5月，特朗普总统对中国进行国事访问，中美元首举行会谈，共同确认将构建“建设性战略稳定关系”作为中美关系新定位。中方强调“建设性战略稳定”应是合作为主的积极稳定、竞争有度的良性稳定、分歧可控的常态稳定与和平可期的持久稳定，特朗普总统表示愿加强沟通合作，妥善解决分歧，开启“有史以

[1] 《习近平同金正恩举行会谈》，新华网，2026年6月8日，<https://www.news.cn/politics/leaders/20260608/6764720945814234af4f9b25b1ce631a/c.html>。

[2] 参见《推动中朝关系与时俱进 营造和平稳定发展环境——国际社会高度评价习近平总书记朝鲜之行》，中国政府网，2026年6月11日，[https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202606/content\\_7071791.htm](https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202606/content_7071791.htm)。

来最好的中美关系”。<sup>[1]</sup>这表明，大国关系正进入新一轮阶段性调整，中美之间寻求战略稳定关系的意愿有所上升，这在客观上为朝鲜半岛问题的多边管控提供了机遇。

其次，与尹锡悦政府相比，韩国李在明政府摒弃了对朝一味强硬施压的对抗路线，转而提出以“尊重朝鲜体制、不追求吸收统一、不实施敌对行为”三大原则为核心的“韩半岛和平共处政策”，并在2026年版《统一白皮书》中首次提出要推动韩朝关系转型为“以统一为方向的和平两国关系”，旨在展现所谓“相互承认体制、停止敌对行为和优先构建和平共存体系”的政策思路。<sup>[2]</sup>

第三，从朝鲜半岛局势的演变历程看，“美国因素”始终是影响半岛局势变化和敏感议题能否得到妥善处理的重要变量。特朗普再度执政后，其对朝政策展现出有别于拜登政府消极接触、持续施压路线的新动向，不仅多次强调自身与金正恩的“良好个人关系”，愿同金正恩“不设前提条件对话”，还多次释放出恢复美朝接触的信号。<sup>[3]</sup>可见，“美国因素”在朝鲜半岛问题上并非只是一成不变的存在，其具有策略调整、立场松动的空间和可能性。

综合上述因素，朝鲜半岛局势的未来走向并非简单的非此即彼，而是呈现出一种阶梯式的前景组合，既以常态化震荡与有限管控的平台期为基础，又存在“相向而行、阶段性缓和”的窗口期机遇。一方面，作为常态存在的平台期，受制于朝鲜半岛内“对称化”安全竞争的惯性以及朝韩关系“敌国化”的结构性定位调整，半岛局势在短期内难以根本改观，双方关系仍将在导弹试射与联合军演的“以强对强”循环中反复震荡。这一阶段的核心特征并非走向缓和，而是在震荡中寻求有限管控，即各方通过默

[1]《习近平同美国总统特朗普会谈》，新华网，2026年5月14日，<https://www.news.cn/politics/leaders/20260514/94fe0d22f1d340008651826543d29937/c.html>。

[2]《韩政府统一白皮书首提“和平两国论”引关注》，韩联社中文网，2026年5月18日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20260518003200881>。

[3]《美国白宫：特朗普愿同金正恩不设前提条件对话》，韩联社中文网，2025年10月1日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20251001000500881>。

契的“政策边界”防止局势彻底失控,维持一种脆弱但相对稳定的“冷对峙”局面。这一平台期并无明确的时间终点,其延续时间取决于各方能否在震荡中积累足够的战略互信与对话意愿。

另一方面,在平台期的基础上,若能有效把握未来一段时间内大国关系调整所带来的战略机遇,则存在推动半岛局势阶段性改善的潜在窗口期。所谓窗口期,是指在大国关系止跌企稳、战略竞争影响相对收敛、各方存在相向而行的空间与接触意愿的条件下,半岛局势出现阶段性降温乃至实质性进展的时间区间,其开启有赖于平台期内各方管控竞争、积累互信的实际成效,而非单纯取决于外部大国的关系调整与协调。中美建设性战略稳定关系新定位的确立,叠加特朗普对美朝接触的个人意愿,以及各利益攸关方通过多层级外交所发挥的积极斡旋作用,或推动美朝在“分阶段行动”框架下重启某种形式的接触,带动半岛局势出现阶段性降温乃至实质性进展。然而,窗口期的出现并不必然会转化为和平化转型的现实成果,其能否被有效把握取决于利益攸关方能否在平台期内积累足够的政治意愿、完成必要且可行的路径准备,并在大国关系回稳的有利时机下形成政策与行动合力。

需要指出的是,上述两个阶段之间并非截然割裂,而是一种动态的阶梯关系。若平台期管控失效、震荡烈度持续上升,则窗口期机遇将随之收窄乃至关闭;若各方能在平台期内有效管控竞争、积累互信,则窗口期的出现便有望推动半岛局势迈上建设性良性互动的新台阶。包括朝韩在内的有关各方既有可能在震荡中再次错失推动半岛局势实现和平化转型的时机,也有可能借助大国关系调整的有利契机完成这一历史性跨越。

## （二）朝鲜半岛局势走向的功能性进展与结构性制约

宏观层面的变化外,更具体的功能性领域中也出现了值得关注的积极进展,增添了半岛局势中务实向好的因素。第一,中韩合作呈现出向具体事务层面延伸落地的积极态势。2026年5月,中韩两国首次联合派出舰艇和直升机进行了海上搜救实船演练;同年6月,中韩司法研讨会时隔九年重启;中韩两国总理举行会谈时还商定积极应对“虚假新闻”,致力于改善

两国民众的友好情感，并进一步扩大人员交流往来。<sup>[1]</sup>这种从高层政治意愿向基层民意改善与具体事务合作的延伸，为两国关系的持续稳定发展注入了新的动力，也为韩国在半岛问题上寻求中方合作营造了更为积极的氛围。

第二，朝鲜对朝军在边界地带的行为具有一定规则化管控的特征。从2026年6月联合国军司令部发布的情况说明来看，尽管朝韩之间处于断联状态，但朝鲜方面仍通过既有联络机制与联合国军司令部保持着沟通，以避免误判。针对近期朝军在军事分界线以北设置栅栏、清障、维修道路与布设地雷等行为，联合国军司令部表示朝方相关作业主要在军事分界线以北100米范围内进行，未发现越界及重型武器或无人机进入，不违反《朝鲜停战协定》。韩国军方也指出，截至2026年5月，尚无朝鲜军人越过军事分界线进入韩方区域。<sup>[2]</sup>这表明，朝鲜虽然在边界地带持续推进切断朝韩联系条件的工程作业，但朝军行动总体上仍在停战协定框架内运作，对防止误判、管控冲突风险保持着基本的默契。

第三，李在明政府将对朝政策从原则性宣示进一步具体化为分阶段的行动路径。针对朝核问题，李在明提出应将“促使朝鲜停止生产核物质、将核物质运至境外、停止洲际弹道导弹研发”设定为短期目标，与朝鲜展开磋商。在军事互信方面，韩国统一部长郑东泳宣布，将先行推进包括划设禁飞区在内的《9·19军事协议》部分条款重新生效，以防止冲突、建立军事互信。<sup>[3]</sup>尽管韩方当前的立场仍难以与朝鲜的诉求相匹配，但这些具体

[1] 参见《2026年中韩海上搜救联合实船演练在黄海中部海域举行》，山东海事局网站，2026年5月29日，[https://www.sd.msa.gov.cn/art/2026/5/29/art\\_1443\\_1829434.html](https://www.sd.msa.gov.cn/art/2026/5/29/art_1443_1829434.html)；《韩中司法研讨会时隔9年重启》，韩联社中文网，2026年6月23日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20260623003800881>；《李强会见韩国总理金民锡》，中国政府网，2026年6月23日，[https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202606/content\\_7073083.htm](https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202606/content_7073083.htm)等。

[2] 参见「유엔사 “北 활동 정전협정 위반 아냐” 팩트시트…韓입장 정면반박」(《联合国指挥部事实说明“朝鲜活动未违反停战协定”直接驳斥韩国的立场》)、연 합 뉴스 (韩国联合新闻网)、2026년 6월 24일、<https://www.yna.co.kr/view/AKR20260624042800504>；《今年尚无朝军越界进入韩方区域》，韩联社中文网，2026年5月19日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20260519000200881>。

[3] 参见《李在明：应分期设定目标与朝推进对话》，韩联社中文网，2026年6月8日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20260608002600881>；《韩统一部长：将先行推进设禁飞区修复部分韩朝军事协议》，韩联社中文网，2026年2月18日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20260218001300881>。

方案与沟通尝试展现了韩方在缓和两国关系与重建互信方面的务实努力。

同时也要看到，制约朝鲜半岛局势改善的结构性因素仍然不容小觑。朝鲜半岛安全竞争的“对称化”趋势已深度嵌入半岛安全结构之中，其助推安全困境“自我实现”的特征令各方的对抗性政策选择相互强化、螺旋上升，即便存在因政府更迭而带来的政策立场调整，其惯性依然难以在短时间内消解。朝鲜将韩国定性为“头号敌国”，坚定奉行“封韩”路线，2026年6月召开的劳动党九届二中全会重申了“加强核武力”原则，再次明确了对韩敌对政策<sup>[1]</sup>；韩国李在明政府虽对朝表现出了一定缓和姿态，但另一面仍继续强化对朝军事压力，强调“和平必须建立在能够压倒敌人的强大威慑力之上”<sup>[2]</sup>，持续加大军费投入和推进核潜艇、潜射弹道导弹等先进军备项目。朝韩关系的结构性断裂在短期内难以弥合，并存在引发区域安全互动连锁反应的外溢风险。在此情况下，阵营化竞争阴影的缠扰与区域内国家对话合作的推进将进入一种拉锯状态，协调共进与竞争对立并存的局面将更加凸显。

### （三）推动朝鲜半岛局势良性转向与制度型和平构建的应对思路

朝鲜半岛问题与东北亚国家关系之间长期存在相互交织、彼此塑造的复杂互动态势。这一特征使各方在处理半岛事务时，往往倾向于将无核化进程与和平机制构建的推进纳入特定双边关系的框架加以审视，并形成了以安全为导向的思维定势。这种思维定势不仅遮蔽了半岛问题的多边治理属性，也易使有关各方的政策取向趋于固化，难以形成有效的合力，进而造成相互掣肘、难以兼容的困局。在朝鲜半岛安全竞争“对称化”趋势与复杂敏感的东北亚国家关系相交织的背景下，东北亚国家双边关系发展应超越上述相互影响的局限性，摆脱因突发性事件而过度牵涉其他领域的窘境。当务之急是各方应摒弃“冷战思维”与“绝对安全”的政策立场，共

[1] 《关于朝鲜劳动党第九届中央委员会第二次扩大全会的报道》，朝中社中文网，2026年6月23日，<http://www.kcna.kp/cn/article/q/01fcd4b7ce598551c6a7b1719a32e0b4.kcmsf>。

[2] 《李在明视察西部海域前线岛屿驻军并勉励官兵》，韩联社中文网，2026年6月24日，<https://cn.yna.co.kr/view/ACK20260624004000881>。

同努力迈向推动实现制度型和平的新阶段。

首先，中国坚决反对将美韩同盟当作遏制围堵中国的战略工具。在当前朝鲜半岛安全竞争“对称化”趋势加剧的情势下，管控朝鲜半岛局势需要各方避免将双边或多边关系“再安全导向化”，应尽可能地推动各方关系发展摆脱安全竞争逻辑的限制。中方始终坚持以对话协商代替对抗施压，以政治外交手段化解分歧争端，主张推动建立符合各方利益的半岛和平机制，这一立场对确保朝鲜半岛“不生战、不生乱”而言是务实可行的路径选择，符合各方共同利益诉求，对维护和促进整个区域安全与稳定具有重要意义。历史经验表明，只有跳出双边框架主导下的国家关系发展旧常态，积极推动有关各方在半岛事务上的功能性对话与合作新进程，半岛安全与稳定才会有更多更强的制度型保障，大变局下的半岛和平化转型才会有更多的制度性基础。

其次，从推动东北亚区域合作的路径维度审视，当前域内国家普遍面临发展困境、安全困境、大国困境、邻国困境、伙伴困境与同盟困境的多重结构性制约，高质量多边合作机制的缺位与制度化互动的不足构成了制约区域合作深化的瓶颈。为此，应创造性推动域内国家在规则对接、标准协调与合作平台建设等具体议题上深化制度性合作安排，优先在贸易便利化、供应链韧性建设、绿色经济转型及数字经济治理等领域率先推进务实合作，逐步形成可复制、可推广的区域合作示范机制，增强彼此间经贸合作的“外溢性”功能，以功能性合作的渐进积累有效对冲地缘安全风险。各方在推进官方渠道对话合作的同时，还应充分重视并系统拓展以学术界、智库及民间社会为主体的多层次对话交流机制，通过多元渠道的协同运作，推动各方在敏感议题上积累共识、管控分歧，为彼此间增信释疑创造更为有利的条件。需要指出的是，各方还要警惕和坚决抵制日本“新型军国主义”的妄动，强力敦促日本不要做损害与邻国互信和地区和平稳定的事。

最后，创造性促进有关各方在政治领域的多边对话与交往也契合各方

现实需要，有助于在经济和政治两个方面为朝鲜半岛和东北亚区域和平与发展创造新机遇、提供新方案。应努力超越以往的双边化方案和既有模式，从最大公约数的务实思维积极探索构建相关多边治理框架的可能和可行路径。例如，六方会谈机制虽然长期停滞，但其开创的多边对话框架与协商机制仍具有不可忽视的制度价值。在当前大国战略沟通渠道有所疏通的背景下，适时推动多边对话机制的创新性重建，既有历史经验可资借鉴，也具备一定的现实条件基础。这不仅是推动朝鲜半岛从“停战机制”转向“和平机制”进而迈上制度型和平新阶段的必要之举，也是突破朝鲜半岛这一“冷战活化石”之硬核的独特而可行之路。

【收稿日期：2026-02-15】

【修回日期：2026-06-29】

（责任编辑：王霄巍）