

## 韩国涉核舆论与政策动向探析<sup>[1]</sup>

王付东

**【内容提要】**近年来，韩国在涉核问题上的一些新动向值得关注和警惕。一方面，韩国政界、学界和舆论界突破此前的政治禁忌，大力鼓吹韩国应“自主拥核”或引入美国战术核武器。另一方面，韩国政府持续加强美韩“延伸威慑”“核共享”等形式的核合作，并持续谋求弹道导弹、铀浓缩和乏燃料再处理等潜在核能力。当前韩国核议题日趋活跃与大国竞争加剧、国际核不扩散体系松动及其“中等强国”抱负密切相关。韩国谋求所谓“自主拥核”受到国际核不扩散公约、美国约束等因素影响，短期内难以实现（或无实现的可能），但其强化对美核合作与发展自身潜在核能力的做法则取得较大进展，并因其隐蔽性而易被外界忽视。韩国在涉核问题上的做法正在冲击东北亚地区安全秩序和核不扩散体系，对此应予以密切关注和深入研究。

**【关键词】**韩国 延伸威慑 核共享 核威慑 半岛问题 美韩同盟

**【作者简介】**王付东，山东社会科学院国际问题研究中心执行主任、研究员。

**【中图分类号】**D813

**【文献标识码】**A

**【文章编号】**1006-6241(2024)03-0177-24

---

[1] 本文系山东省社科规划一般项目“2023年度打造山东对外开放新高地专项课题”暨“山东省外事研究与发展智库课题”(项目编号:23CKFJ22)的阶段性成果。作者感谢《和平与发展》匿名评审专家及编辑部对本文提出的宝贵修改意见，文中错漏概由本人负责。

近年来，全球核军备竞争加剧，国际核不扩散规范体系日益受到冲击，尤其在东北亚地区，核军控以及核安全问题日益凸显。朝鲜不断提升核导能力；美国为遏制中国不断加强与日、韩等亚太盟友在核领域的合作；日本持续构建日美“核同盟”，不断推行将拥核路线寄托于民用核能事业发展之中的“核避险”战略，持续增进潜在核武能力，争取美日之间的“核共享”；韩国则在效仿日本“核避险”战略的同时不断谋求美国强化升级“延伸威慑”，甚至实现韩美“核共享”，并持续发展核材料提取、弹道导弹等潜在核武能力。

2023年1月11日，韩国总统尹锡悦在外交部、国防部的新年工作报告会上表示，“若（朝核）问题进一步升级，韩国将要求美国部署战术核武器或自主拥核”，这一言论引发了韩国内外高度关注。许多防扩散专家强调，（像韩国这样）一国领导人公开宣称拥核的情况很少见，应警惕韩国“核民粹主义”（nuclear populism，即煽动在拥核问题上的民粹主义情绪）浪潮上升的危险。<sup>[1]</sup>对韩美搞“核共享”的倾向，尽管已有许多强烈的反对意见甚至警告，但仍凸显东北亚地区潜在的核扩散风险问题。中国国内也有学者注意到近年来韩国的涉核政策动向，尤其是韩美搞“核共享”问题的新变化。有学者指出，2023年美韩《华盛顿宣言》宣布双方设立“核磋商小组”，标志着美韩核合作已超越既有“延伸威慑”合作，日益具有“核共享”特征，对国际核不扩散体系构成了重大挑战。<sup>[2]</sup>本文拟以新形势下韩国的涉核政策新动向为研究对象，着重探讨韩国各界在核问题上的观念转变，涉核政策动向的驱动因素、主要路径及对地区安全秩序造成的冲击和影响等。

---

[1] Eric Brewer and Toby Dalton, “South Korea’s Nuclear Flirtations Highlight the Growing Risks of Allied Proliferation,” CEIP, February 13, 2023, <https://carnegieendowment.org/2023/02/13/south-korea-s-nuclear-flirtations-highlight-growing-risks-of-allied-proliferation-pub-89015>.

[2] 吕景舜：《韩国也要走向“核共享”安排？》，载《世界知识》2023年第4期，第28—29页；史建斌：《〈华盛顿宣言〉推动韩美“核共享安排”及“亚太北约化”》，载《世界知识》2023年第11期，第26—27页。

## 一、韩国朝野近年热炒核议题相关动向

长期以来，韩国总体表现出支持国际核不扩散体系、维护朝鲜半岛无核化的姿态。早在1975年，韩国就批准了《不扩散核武器条约》(NPT)。1991年，美国老布什政府宣布从韩国撤出所有战术核武器。1992年，韩国与朝鲜签署了《朝鲜半岛无核化共同宣言》，声明“不试验、制造、生产、接收、拥有、储存、部署或使用核武器”。但是，韩国在拥核问题上也有复杂和暧昧的一面。20世纪70年代，朴正熙政府曾秘密进行过核武器研发，但由于美国和国际社会的反对，该项目被迫在1975年终止。此后，韩国相关机构仍被曝出在拥核问题上有过“越界”行为。1982年，韩国曾秘密进行提取铀的试验，2000年至少秘密进行了3次铀浓缩实验，并提取了0.2克浓缩铀（浓度接近武器级的77%）。2004年，国际原子能机构（IAEA）在韩国进行“核查”时发现了这两起“令人严重关切的事件”，并一度考虑将此提交安理会审议，后在韩国的外交努力下才作罢，但当时仍有许多成员国认为韩国违背了遵守《不扩散核武器条约》的应尽义务。近年来，韩国在核议题上又有了新的动向。

### （一）官方屡次提及核议题，引发国际社会警觉和施压

尽管从过往情况看，每当朝核危机高度紧张时，韩国国内总会有拥核的非主流声音出现，但近年来韩国政界、学界和舆论界鼓吹拥核的风潮明显强于以往。

在政界层面，韩国重要政治人物多次在国内外重要场合公开宣称，韩国必须拥核才能应对朝核威胁和地区安全挑战。2018年2月，自由韩国党院内代表罗卿瑗率议员团访美时提出了韩国核武装方案。2020年，当时的最大在野党国民力量党紧急对策委员会委员长金钟仁主张韩国拥核。同年，

文在寅政府的国防部曾试图从美国引进核潜艇。<sup>[1]</sup>2022年大选期间，作为国民力量党候选人的尹锡悦和重量级议员洪准杓等曾主张推进自主核武装。

尹锡悦上台执政后，前所未有地升级了对核议题的讨论，其本人多次明确主张韩国拥核。对此韩国世宗研究所研究员郑成长认为“这是很重要的发展，以往韩国政府从未考虑过独立获得核武器，甚至是作为次选方案”。<sup>[2]</sup>2023年1月，尹锡悦在国民力量党的晚餐会上引用专家的话称，韩国在6个月内就可以造出核武器试制品。<sup>[3]</sup>同年4月28日，尹锡悦在哈佛大学肯尼迪学院的演说中再次宣称“韩国可以在一年内拥有完整的核武器生产链”。<sup>[4]</sup>在尹锡悦的带动下，首尔市长吴世勋、大邱市长洪准杓以及执政的国民力量党的重量级议员等一大批政界高层纷纷跟风，提出韩国应废除“半岛无核化宣言”、不惜代价“自主拥核”。韩国国内关于拥核的声音日益增强，不断挑战和测试国际社会对韩国拥核的红线。对于韩国的拥核主张国际社会感到震惊，纷纷向其施压，韩国外交部无奈很快“辟谣”，称韩国从未在《不扩散核武器条约》的承诺上退缩，尹锡悦也否认自己有“韩国立即成为核武国家”的想法。

## （二）民间支持拥核者增多

近年来，韩国民众支持“自主拥核”或支持美国在韩国重新部署战术核武器的比例大幅增长。2010—2023年间（2018、2019年南北关系短暂改善期间除外），韩国统一研究院等四家研究机构的民调显示，随着朝鲜核导

[1] [韩]申奎镇：《国防部部长徐旭称“正在研究推进核动力潜艇”》，东亚日报网，2020年11月12日，<https://www.donga.com/news/article/all/20201112/103936878/1>。

[2] 《韩国总统史上首次提及“自主拥核”，其意义何在？》，[韩]朝鲜日报网，2023年1月13日，<https://www.chosun.com/opinion/editorial/2023/01/13/6CORQ7T4NJDYHP72MQQGNNMJD4/>。

[3] 《尹称“我们也可以在短期内制造核武器……但必须尊重〈不扩散核武器条约〉”》，[韩]朝鲜日报网，2023年1月31日，<https://www.chosun.com/politics/assembly/2023/01/31/JM4LDPTX3JE25JC K4LK7EFI5A4/>。

[4] 《尹在美国称“只要下定决心，一年内可拥核”……有没有现实可能性？》，韩民族日报网，2023年5月2日，<https://hani.co.kr/arti/politics/defense/1090109.html>。

能力的提升，韩国民众支持“自主拥核”、支持在韩国部署美国战术核武器以及与美国进行“北约式核共享”的比例大幅提高。统一研究院2019年4月的调查显示，赞成韩国独自进行核武装者占60.3%，反对者占39.4%；在2021年10月的调查中，赞成者增至71.3%，反对者降至28.7%。<sup>[1]</sup>2023年3月，韩国《东亚日报》的民调显示，韩国民众赞成拥核者占64%、赞成与美国进行“北约式核共享”者占57.5%、赞成部署美国战术核武器者占56.7%，赞成者均为反对者的2倍以上。

此外，韩国舆论支持拥核的坚定程度大幅提升。此前，韩国舆论对拥核的支持度会因来自国外的压力、国际经济制裁或美国撤军等潜在负面后果而显著下降，但在近年发生了变化。2022年，美国芝加哥全球事务委员会针对韩国民众对拥核态度的民调结果显示，71%的韩国受访者支持韩自研核武器，56%的韩国人支持美国在韩部署核武器。即使被问及韩国拥核将面临经济制裁和美国从韩国撤军等可能的后果，原支持韩自研核武器的受访者中仍有89%的人继续支持拥核，只有11%的支持者在面对这些假设的后果时改变了他们的观点。而在2014年的一项类似的民意调查中，在考虑到几种拥核不利后果后，韩国舆论对拥核的支持率最大降幅达31%。<sup>[2]</sup>上述民调结果显示出韩国舆论拥核意愿的日趋强烈。韩国政府顺势将拥核舆论作为论证韩国拥核合理性的理由，要求美国在核问题上考虑韩国的战略诉求。

### （三）主流学者鼓吹韩国拥核的所谓“必要性”与“合理性”

韩国学界过去在拥核问题上存在一定禁忌，很少公开讨论韩国拥核问题，但近年来一批主流学者也出来鼓吹韩国拥核的所谓“必要性”与“合理性”，有代表性的如世宗研究所的郑成长、韩国首尔大学原子核工程系名

---

[1] [韩]郑尚美：《韩国国民支持自主拥核的舆论分析》，载《主要国际问题分析》2023年，第3—4页。

[2] Toby Dalton, Karl Friedhoff and Lami Kim, “Thinking Nuclear: South Korean Attitudes on Nuclear Weapons,” Chicago Council on Global Affairs, February 21, 2022, <https://carnegieendowment.org/posts/2022/02/thinking-nuclear-south-korean-attitudes-on-nuclear-weapons?lang=en&center=china>.

誉教授徐钧烈、韩国国防研究院金泰宇等。<sup>[1]</sup>

一些学者从国际关系理论角度分析韩国拥核的必要性。庆北大学的金硕准根据防御现实主义理论宣称，国际体系本质上是无政府状态，因此，谁也不能完全保证因朝鲜的攻击而负责韩国的安全，韩国需要自主发展核武器，建立“核均衡”(nuclear balance)。<sup>[2]</sup>韩国海洋大学教授朴龙洙则从进攻现实主义理论的角度提出，面对“朝核能力提高和中国霸权所带来的安全威胁不断上升”，韩国无法看清朝、中两国的最终意图，只能依靠发展核武器实现自身军事力量最大化。<sup>[3]</sup>

有一些研究从法理层面寻找韩国拥核的正当性，认为美国对以色列、印度、巴基斯坦等拥核的盟国和伙伴的制裁并未持久，韩国作为美国盟友的战略重要性不断上升，又是“自由民主阵营”的重要一员，其“自主拥核”不致受到美西方“民主阵营”的强烈反对，不会像朝鲜、伊朗那样遭受严厉制裁。<sup>[4]</sup>也有观点认为韩国拥核具备国际法依据，称《不扩散核武器条约》第10条第1款规定，“每个缔约国如果断定与本条约主题有关的非常事件(extraordinary events)已危及其国家的最高利益(supreme interests)，为行使其国家主权，应有权退出本条约”；韩国面临朝鲜核武器严重威胁即属此类“紧急状态”，退出《不扩散核武器条约》并采取核自卫措施是“合法的”。<sup>[5]</sup>

---

[1] 李成日：《韩国“拥核论”究竟意图何在？》，东北亚研究通讯网，2023年4月27日，<https://www.essra.org.cn/view-1000-5026.aspx>。

[2] [韩]金锡俊：《韩国核政策的理论考察与内涵：以防御性现实主义为中心》，载《大韩政治学会报》2023年第4期，第289—314页。

[3] [韩]朴龙洙：《韩国核武装的可能性》，载《亚洲研究》2022年第2期，第101—132页。

[4] [韩]郑成长：《韩国的自主核武装前景与韩美同盟》，2022韩美核战略论坛发表论文，2022年12月16日。

[5] [韩]郑成长：《韩国的自主核武装前景与韩美同盟》，2022韩美核战略论坛发表论文，2022年12月16日；Jennifer Lind and Daryl G. Press, “Should South Korea build its own nuclear bomb?” *The Washington Post*, October 7, 2021, [https://www.washingtonpost.com/outlook/should-south-korea-go-nuclear/2021/10/07/a40bb400-2628-11ec-8d53-67cfb452aa60\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/outlook/should-south-korea-go-nuclear/2021/10/07/a40bb400-2628-11ec-8d53-67cfb452aa60_story.html)。

还有一些专家从技术角度论证了韩国拥核的可行性。首尔大学原子核工程系名誉教授徐均烈宣称,“韩国已掌握拥核国水平的乏核燃料后处理、铀浓缩技术,只要政府做出决断,可在6个月内制造出2万吨TNT爆炸当量的核弹”。<sup>[1]</sup>针对韩国退出《不扩散核武器条约》会违反国际法和受到国际制裁的担忧,一些研究者甚至提出了韩国谋取核能力的实施策略和措施,包括:推动美国修改美韩1974年签订的《美韩原子能协定》,使韩国具备与日本水平相当的核材料开发权限,提升韩国潜在核能力,争取成为“核门槛”国家<sup>[2]</sup>;对欧洲、日本等自由民主“友邦”持续进行外交努力,减低其反对声音;与中国、俄罗斯、朝鲜持续开展对话,最大限度减少周边国家对韩国谋求核能力的不安和忧虑;制定应对国际制裁的底线计划,借鉴印度核试验后在短短两年内就修复与国际社会关系的经验,发挥韩国经济和商业优势来淡化因拥核而遭致的制裁,等等。<sup>[3]</sup>

## 二、韩国核议题日趋活跃的驱动因素

韩国在核议题上日趋活跃,既与国际和地区形势的演变有重要关系,也受到韩国国内因素的影响。

其一,大国战略竞争加剧,国际安全环境持续恶化,致使韩国的安全焦虑上升。一方面,近年朝鲜核导能力快速提升,在核弹头数量、核武小型化、中远程打击能力等方面进展迅速,韩国高度担忧南北之间的力量均衡被打破。另一方面,美国不断强化对华竞争进一步恶化了韩国的地缘环境,韩国尽管长期在中美之间奉行“对冲战略”,但其对中国的“威胁”认知和防

---

[1] 《尹在美国称“只要下定决心,一年内可拥核”……有没有现实可能性?》,韩民族日报网,2023年5月2日,<https://www.hani.co.kr/arti/politics/defense/1090109.html>。

[2] 《美媒:韩国正逐步变成潜艇大国》,参考消息网,2023年12月27日,[http://www.news.cn/mil/2023-12/27/c\\_1212320777.htm](http://www.news.cn/mil/2023-12/27/c_1212320777.htm)。

[3] [韩]金锡俊:《韩国核政策的理论考察与内涵:以防御性现实主义为中心》,载《大韩政治学会报》2023年第4期,第310—311页。

范也明显增强。韩国内主张拥核的观点中普遍指出的一个重要理由是“中国威胁的上升”。<sup>[1]</sup>此外，芝加哥全球事务委员会相关民调显示，“朝鲜以外的威胁”是支持韩国发展核能力的主要驱动力，55%的韩国受访者表示，中国将成为韩国未来10年最大的威胁。<sup>[2]</sup>同时，韩国也担心朝鲜半岛如果发生“代理人战争”，将沦为残酷的战场，甚至很可能发生核战争。<sup>[3]</sup>乌克兰危机爆发后，核战争风险持续升级，韩国的危机感进一步加深。韩国认为自身与乌克兰同为大国地缘政治博弈的前沿，又是大陆势力和海洋势力碰撞的交汇处，在大国发生冲突时将首当其冲。<sup>[4]</sup>

为了化解这种不安全感，尹锡悦政府提出强化本国的军事能力，大力发展包括先发制人的“杀伤链”（Kill Chain）、“韩国型导弹防御系统”（KAMD）以及“大规模惩罚报复计划”（KMPR）在内的“韩国型三轴体系”，旨在具备对朝鲜核武器被动拦截、主动摧毁和报复性打击的综合能力。但韩国安保专家认为，即使韩国现有的防御体系得到加强，用常规武器仍很难防御朝鲜先发制人的核打击。<sup>[5]</sup>此外，尹锡悦政府执政以来，韩国奉行强化美韩同盟、美日韩安全合作、疏远乃至对抗中国的路线，以获得美、日在安全上对韩国的支持。尽管美国对韩国做出包括强化“延伸威慑”在内的一系列安全承诺，但近年间美国政府日益奉行“美国优先”政策，导致盟友对同盟稳固性的疑虑加大。美韩之间仍存在作战指挥权移交、防卫费分摊等诸多问题和分歧，

---

[1] 参见[韩]朴龙洙：《韩国核武装的可能性》，载《亚洲研究》2022年第2期；[韩]宋承钟：《寻求自主的韩国型核选项》，载《军事论坛》2023年第114卷；[韩]金锡俊：《韩国核政策的理论考察与内涵：以防御性现实主义为中心》，载《大韩政治学会报》2023年第4期等。

[2] Toby Dalton, Karl Friedhoff and Lami Kim, “Thinking Nuclear: South Korean Attitudes on Nuclear Weapons,” Chicago Council on Global Affairs, February 21, 2022, <https://carnegieendowment.org/posts/2022/02/thinking-nuclear-south-korean-attitudes-on-nuclear-weapons?lang=en&center=china>.

[3] [韩]朴辉乐：《对朝鲜半岛“核平衡（Nuclear Balance）”的探索性探讨》，载《统一战略》2020年第3期，第37—71页。

[4] 同上。

[5] [韩]朴龙洙：《韩国核武装的可能性》，载《亚洲研究》2022年第2期，第112页。

重大利益难以调和。美国在阿富汗匆忙撤军、乌克兰危机爆发后避免与俄罗斯爆发直接冲突等种种表现，导致许多韩国人并不信任美国的安全承诺。<sup>[1]</sup>他们认为，在朝鲜核导能力已逐步具备打到美国本土的情况下，美国很难冒着本国被核打击的风险出手干预朝鲜可能发动的对韩战争，因此，美国的“延伸威慑”并不可信。<sup>[2]</sup>

其二，近年来全球核竞赛加剧与核不扩散体系松动，客观上引起了无核国对核能力的觊觎。核军备控制和规范的约束力有所减弱，全球主要核国家都在提升核武能力。最引人注目的是美俄之间核军控体系基本瓦解，美俄等拥核国家在进行核武库的更新换代，核扩散和核事故的风险有增无减。2019年8月，美国退出《中程导弹条约》；乌克兰危机爆发后，俄罗斯多次声称准备使用核武器来保卫领土，并于2023年先后宣布暂停履行《美俄进一步削减和限制进攻性战略武器措施条约》，撤销批准《全面禁止核试验条约》和正式退出《欧洲常规武装力量条约》，并大力研发核动力巡航导弹、高超声速导弹、核动力潜航器等新型战略武器。法国、英国、印度、巴基斯坦等国也在不断提升战略导弹、战略核潜艇等核威慑力量。在东北亚地区，朝鲜不断提升核导能力，并通过核武力政策法令进一步巩固其拥核政策。日本也大肆炒作拥核和“核共享”议题，且已具备不容小觑的潜在核能力，成为世界上唯一拥有（核）乏燃料后处理权利的无核武器国家。2022年8月，日本在《不扩散核武器条约》第十次审议大会上，竟在提交的报告中删除了以往一直坚持的“无核三原则”。<sup>[3]</sup>

其三，美国为了赢得大国竞争，在核不扩散议题上出现了对盟伴放松约束的迹象。美国是影响韩国涉核政策前景的关键外部因素。2021年11月，美国、英国和澳大利亚建立“美英澳三边安全伙伴关系”（AUKUS），这是

---

[1] Robert Einhorn, “South Korea’s Nuclear Options (Deterring A Nuclear-Armed North Korea),” Lawrence Livermore National Laboratory, 2023.

[2] [韩] 朴龙洙：《韩国核武装的可能性》，载《亚洲研究》2022年第2期。

[3] 江天骢：《日本“核共享”与核政策动向分析》，澎湃新闻网，2023年2月25日，[https://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_22074629](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_22074629)。

核武器国家首次与无核国家开展核动力潜艇合作——转让核潜艇动力堆及数吨武器级高浓缩铀，构成严重核扩散风险，违反《不扩散核武器条约》的目的和宗旨。2024年4月，美英澳又释放出 AUKUS 扩员构想，特别是美国意欲拉拢日本、韩国、新西兰等国参加“第二支柱”相关军事合作项目，在人工智能、量子通信、网络安全、高超音速武器等8个领域共同研发相关技术。这一举动导致国际核不扩散体系日益受到冲击，无疑会直接诱导韩国的拥核意愿。

近年来，韩国社会甚嚣尘上的“拥核论”也引起美国战略界的密切关注，主张支持韩国部署美国战术核武器或“自主拥核”的声音明显增多。美国多次重申对韩提供“延伸威慑”，不仅未有效安抚韩国，反而强化了其对于核武器重要性的认知。<sup>[1]</sup> 米尔斯海默（John Mearsheimer）、斯蒂芬·沃尔特（Stephen Walt）、珍妮弗·林德（Jennifer Lind）等著名学者主张，随着美国国力的相对衰落，韩、日拥核可以减少美军费负担，也有助于遏制中、俄。美国战略与国际问题研究中心（CSIS）等智库也建议美国在韩国重新部署战术核武器。<sup>[2]</sup> 美国舆论对韩国“自主拥核”或美韩“核共享”的支持率出现上升势头，需要引起警惕。

其四，韩国政府长期致力于谋求“中等强国”地位，刺激了其谋求核军备的野心。在近年韩国经济、科技、军事实力持续提升的背景下，其各界愈发希望在国际社会中发挥与自身综合国力相匹配的作用和影响力。尹锡悦政府更是确定了把韩国打造为“全球中枢国家”的“宏伟”战略目标，标榜其在政治、经济和军事上是强国。<sup>[3]</sup> “全球中枢国家”不仅体现在经济

---

[1] Adam Mount, “The US and South Korea: The Trouble with Nuclear Assurance,” *Survival*, Vol.65, No.2, 2023.

[2] “U.S. should prepare for possible deployment of nuclear assets to South Korea: U.S. think tank,” *Korea Joongang Daily*, January 19, 2023, <https://koreajoongangdaily.joins.com/2023/01/19/national/defense/CSIS-victor-cha-nuclear-weapons/20230119104704738.html>.

[3] Toby Dalton, Karl Friedhoff and Lami Kim, “Thinking Nuclear: South Korean Attitudes on Nuclear Weapons,” Chicago Council on Global Affairs, February 21, 2022 <https://carnegieendowment.org/posts/2022/02/thinking-nuclear-south-korean-attitudes-on-nuclear-weapons?lang=en&center=china>.

和科技领域的领先，也包括军事上的强大，韩国自认已是世界第六强国<sup>[1]</sup>，不甘心被大国掌控命运。

此外，韩国也将炒作核议题作为施压中美等国的一种策略，借机谋取其他战略利益。一方面，企图通过炒作拥核，迫使中国更加重视解决朝核问题和约束朝鲜。另一方面，借炒作拥核逼迫美国给予韩国更多实质性军事支持，包括提供“延伸威慑”“核共享”、加大安全援助和保证等。美国国家安全委员会前防扩散事务主任埃里克·布鲁尔（Eric Brewer）称，韩国公开提及核选项将迫使美国对其提供更多的安全保障，也可借此向朝鲜发出强硬的信息，从而满足那些主张对朝强硬的保守派。<sup>[2]</sup>

需要指出的是，韩国尹锡悦政府的保守执政理念对韩国在核问题上的多种尝试也起到了推波助澜的作用。尹锡悦外交上奉行亲美联日、疏华远俄、敌视朝鲜的政策，导致韩与中、俄、朝等周边国家的关系持续恶化。尹锡悦政府摒弃前任文在寅政府的对朝缓和政策，主张以增强韩军遏制力的方式应对朝核，为此不断加大军事投入，升级韩美和韩美日军事合作，加强韩美联合军演。尹锡悦鼓吹拥核是其保守政策的重要体现，也可借此集结国内保守选民并彰显其在国家安全领域的“铁腕”形象。

在上述国际和国内背景下，韩国拥核的投机心理增强，许多政要和知名专家学者不顾韩国《不扩散核武器条约》签约国的身份，罕见地公开炒作拥核问题，并主张美国即使短期内不能允许韩国拥核，也应加大与韩“核共享”力度。因此，韩国官方虽然否认了“自主拥核”的政策，实际上却另辟蹊径，持续向美国寻求“延伸威慑”“核共享”和潜在核能力等方面的支持和权限，从而谋求“间接核能力”。

[1] 《韩国在美国媒体评选的“世界强国排名”中排名第六……日本排名第八》，[韩]国民日报网，2023年1月2日，<https://www.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0017825462>。

[2] Eric Brewer, Toby Dalton, “South Korea’s Nuclear Flirtations Highlight the Growing Risks of Allied Proliferation,” CEIP, February 13, 2023, <https://carneendowment.org/2023/02/13/south-korea-s-nuclear-flirtations-highlight-growing-risks-of-allied-proliferation-pub-89015>.

### 三、韩国谋求“自主拥核”面临的主要障碍

从国际核不扩散体系规范限制、美国对于盟国的约束、国际社会反核态度以及韩国核技术能力基础等诸多因素看，韩国短期内很难实现“自主拥核”。

其一，韩国仍面临着国际核不扩散规范、体系的约束。如果没有核不扩散体系等国际规范的约束，大部分无核国家可能都想拥有核武器，这是主权国家渴望最大安全保障的正常心理。但受制于国际规范的约束，多数国家都无法将这一愿望公开说出，遑论付诸实践，少数突破国际规范进行核开发的国家（如印度、巴基斯坦）都受到了不同程度的国际惩戒。原本经济基础不错的朝鲜因坚持发展核武力而不得不付出并仍在承受巨大的经济民生代价——联合国安理会通过了多个对朝制裁决议，美西方国家、韩国也各自实施了大量对朝单边制裁举措。

韩国是《不扩散核武器条约》成员国，一直主张维护国际核不扩散体系和朝鲜半岛无核化，支持全球范围内的核裁军和防扩散努力，并推动国际社会通过经济和外交手段施压朝鲜的核武开发行为。在当前国际社会主流仍然反对核扩散的情况下，韩国以朝鲜核威胁为由试图拥核明显缺少逻辑上和法理上的正当性。若按照韩国以周边威胁为由拥核的逻辑，日本、中东、东欧一些国家也会以类似理由谋求拥核，国际核不扩散体系必将面临坍塌风险。

韩国前驻奥地利兼维也纳国际机构大使中东翼直言，韩国拥核将违反《不扩散核武器条约》，韩国将面临安理会的谴责和制裁，也会被核供应国集团（NSG）除名，导致原子能技术和核材料的国际交流中断，核能源部门和核反应堆出口产业也将受到严重打击。<sup>[1]</sup>韩国目前掌握较为先进的核电技术，其核能产业为韩国提供近30%的电力，但铀燃料依赖于进口。尹锡悦政府的前国家安保室长赵太庸（现任国情院院长）也承认，韩国进行核武

---

[1] [韩] 中东翼：《韩国推进核武装时违反〈不扩散核武器条约〉等国际规范与国家利益受损问题》，载《外交广场》2023年第5期。

装需要在政治、外交和经济上付出相当大的代价。<sup>[1]</sup>

其二，美西方国家的反对将使韩国拥核变得非常困难。虽然“拥核论”的支持者认为，如果韩国成为有核国家，韩国反而可以在美韩同盟中发挥更大作用。<sup>[2]</sup>但从现实逻辑看，核不扩散体系的存在也是美国维持霸权地位和控制盟友的重要手段。除以色列外，美国迄今未放任任何一个盟国拥核。1998年印度宣布拥核后，美国直到2008年才真正开始承认印度是合法的民用核大国和军事核大国。如果放任韩国以朝鲜核威胁为由拥核，美国的其他盟国必然也会以受到他国威胁为由而提出类似要求。此外，韩国对美国的安全依赖也会大幅下降，势必对美韩同盟和朝鲜半岛停战体制造成巨大冲击<sup>[3]</sup>，美国在全球的霸权体系将面临重大挑战。因此，美国目前在盟国拥核问题上仍然持慎重立场。“核威胁倡议”组织建议，美国“应当果断停止进一步谈论韩国武器化议题”，并“明确公开表态不会支持韩国获取核武器”。<sup>[4]</sup>2023年1月，在尹锡悦抛出“自主拥核”言论后，美国国家安全委员会发言人约翰·柯比（John Kirby）表示，拜登政府已承诺将实现朝鲜半岛完全无核化，这一承诺没有变化，并将重点置于加强延伸威慑之上。<sup>[5]</sup>若韩强行拥核，美国可能会提出撤军并降低或停止对韩“延伸威慑”，对美韩同盟的承诺也会削弱，韩国将不得不承担巨额的防卫费，并将面临美国国

---

[1] 《尹锡悦公然声称“韩国一年内可以拥核”，被批“不现实”》，环球网，2023年5月4日，<https://mil.huanqiu.com/article/4CkX3tMRzDO>。

[2] [韩]郑成长：《韩国的自主核武装前景与韩美同盟》，2022韩美核战略论坛发表论文，2022年12月16日。

[3] Mitch Shin, “Robert Einhorn on South Korea’s Nuclear Weapon Development,” *The Diplomat*, January 24, 2023, pp.1-7.

[4] Eric Brewer and Toby Dalton, “South Korea’s Nuclear Flirtations Highlight the Growing Risks of Allied Proliferation,” CEIP, February 13, 2023, <https://carnegieendowment.org/posts/2023/02/south-koreas-nuclear-flirtations-highlight-the-growing-risks-of-allied-proliferation?lang=en>.

[5] 《尹锡悦提韩国“自主拥核”：明知不可为而为之？》，澎湃新闻网，2023年1月14日，[https://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_21551273](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_21551273)。

会要求制裁的风险。<sup>[1]</sup>其他西方国家如日本、英国、法国、德国等也没有动机支持韩国拥核。韩国试图以自身是民主国家、核政策更透明等说辞为其拥核辩护，无疑高估了西方国家对其的支持。

其三，韩国拥核将进一步恶化朝鲜半岛和东北亚安全环境，难获国际社会认可。韩国试图通过夸大中朝安全威胁为其拥核寻找合法性。冷战后，朝韩之间的经济、常规军事力量差距很大。韩国在经济、科技、人口、常规军力等方面远远领先于朝鲜，而且美韩军事同盟非常紧密，近2.9万美军常驻韩国本土，美国承诺对韩提供“延伸威慑”等安全保证，并拥有战时作战指挥权。面对这种安全严重失衡的局面，朝鲜未像韩国那样通过对美国让渡部分主权去强化与周边国家的同盟关系，而是选择拥核来实现对美韩的安全均衡。但朝鲜即使拥有核武器，其军事实力相对于美韩同盟也仍有很大差距。所谓的“朝鲜威胁”明显是美韩出于各自战略目的用以炒作的噱头。

韩国炒作“中国威胁”更是带有尹锡悦政府的强硬保守特色，也不乏其在国际舞台上向美国表达愿配合遏制中国的“衷心”，破坏了中韩建交30多年来互利合作关系不断深化的势头。事实上，中国在与韩国及其他周边国家的交往中，一直秉持睦邻友好、合作共赢理念，不仅谈不上威胁韩国的战略利益，反而是韩国在对华关系中收获了重要的经济和战略利益。即使因“萨德”问题中国对韩国实施了一些反制措施，但这更多是中国应对美韩损害中国战略利益的被动反应，很难单方面界定为中国对韩国的“经济霸凌”。

韩国前驻俄罗斯大使魏圣洛清醒地指出，核武装是足以左右韩国国运的大事，具有相当大的风险。韩国一旦做出违背国际规范的极端选择，将面临严峻形势：“届时韩国不仅要与美国、中国、俄罗斯和日本对立，还要站在全世界其他大国的对立面。韩美同盟将受到巨大损害，国际压力将从各个方向涌来。”<sup>[2]</sup>

[1] [韩]申东翼，《韩国推进核武装时违反〈不扩散核武器条约〉等国际规范与国家利益受损问题》，载《外交广场》2023年第5期，第110页。

[2] 《韩美史无前例创建“核协商小组”，韩国“拥核论”甚嚣尘上，面临哪些争议？》，凤凰周刊，2023年4月27日，<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1764326049834908158&wfr=spider&for=pc>。

其四,韩国拥核在技术层面仍面临很多实际困难。一是难以获取核材料。《美韩原子能协定》禁止韩国从事铀浓缩和乏燃料后处理等活动,韩国很难获得制作核弹头所必需的铀和钚。韩国目前既无乏燃料的后处理设备,也无获得高浓缩铀的离心机等设备,其核电站所用的低浓缩铀全部来自进口。从使用后的乏燃料提取钚需要大规模的后处理设施,韩国虽然积累了一定的技术,但尚无具体实施经验。据估算,韩国攒够制造核武器的核材料就需1年多的时间。<sup>[1]</sup>二是集中专业人才和设备需要时间。有分析认为,仅将分散在韩国各研究机构 and 高校等处的核科学人才和装备等集合起来,组建专门负责核开发的组织就需要6个月以上的时间。三是核试验场地难以寻获。发展核武器需要通过核试验进行性能验证,而韩国国土狭小,寻找核试验场地很容易遭到当地民众的反对。四是韩国在核武起爆等技术方面也很薄弱。建立核弹头研究、开发、制造设施需要相当多的费用和时间。因此,韩国想要真正实现核武的实战部署,需要数年时间,并非如其宣称的一年内即可拥核,而且期间很可能遭遇国际社会的反对和有关国家的阻止。

#### 四、韩国加大对美核合作的实施路径

在“自主拥核”面临诸多障碍的情况下,目前韩国政府对此问题的官方立场表态比较谨慎。2023年,韩国政府在美韩峰会签署的《华盛顿宣言》中承诺仍会遵守《不扩散核武器条约》和不谋求“自主拥核”。但从实际情况看,韩国并未放弃对核能力的追求,而是试图通过更加隐蔽、间接的手段获取核威慑能力。目前,韩国基本上借鉴了日本“间接拥核”的方案,将借助美国的核保护(“延伸威慑”和“核共享”)作为当务之急,将争取潜在核能力(发展核运载工具,推动引入核潜艇,获得钚和浓缩铀等核材料制取权限,确保必要时可以迅速制造出核武器)作为长期目标。<sup>[2]</sup>

[1] [韩]《韩国能在一年内实现核武装吗?》, MIDAS, 2023年6月, 第24—25页。

[2] 乔林生:《试析国际核不扩散体制与日本核政策》,载《日本学刊》2018年第5期,第86—102页。

近年来，韩国在核问题上的一系列做法基本遵循了上述原则。其短期目标是推动与美国强化既有的“延伸威慑”合作机制；中期目标是谋求美国与韩“核共享”，强化间接核能力；长期目标是向美国争取发展潜在核能力的权限，争取成为“核门槛”国家。

### （一）深化韩美“延伸威慑”合作机制

为了安抚韩国的拥核“冲动”，拜登政府多次表态确保美国对韩国的安保承诺。经过数月谈判，2023年4月27日美韩峰会发布了《华盛顿宣言》。宣言重申，若朝鲜对韩国发动攻击，美国将协同韩国作战并且不排除使用核武的选项，这是美国首次将单独对韩提供“核保护伞”明文化。这推动了美韩“延伸威慑”合作的制度化和具体化，在核武使用问题上将给予韩国更大的话语权。宣言反映了美国对韩“核保护伞”的重大升级，更是美韩同盟关系升级的重要标志。

近年来，美韩“延伸威慑”合作升级的主要内容包括：一是美国重申对韩国的安全承诺，并扩大对韩国的“延伸威慑”。美国承诺，朝鲜对韩国的任何核攻击都将得到“迅速、压倒性和果断的回应”，朝鲜对美国或其盟友发动核攻击是不可接受的，会导致朝政权终结。二是美韩就朝鲜半岛的核武器使用场景加强磋商，构建一体化的“延伸威慑”体系。二战结束后，美韩逐步建立密切的核磋商机制。1968年美韩成立“安全磋商会议”，用来协商包括美国“延伸威慑”战略在内的安全问题。在2010年的第42次“安全磋商会议”上，美国时任国防部长盖茨（Robert Gates）重申，美国承诺使用包括“核保护伞”、常规打击和导弹防御在内的全方位军事能力为韩国提供“延伸威慑”。在此次会议上，美韩同意设立“延伸威慑政策委员会”。2011年该委员会正式成立，2016年改为副外长级的“延伸威慑战略与磋商小组”，为韩美高官提供了全面讨论联盟威慑战略与政策事宜的平台。2023年美韩《华盛顿宣言》宣布，每年举行两国外交和防务部门官员参与的“延伸威慑战略磋商机制”（EDSCG）。此动向显示，美韩正在不断细化美方核

战力和韩方常规军事力量的对接和运用规划，以实现双方更深度的联合作战。三是美韩扩大联合核作战演习的规模和范围。双方正在努力演练韩国对美国核行动的常规力量支持，并加强和改进在朝鲜半岛应用核威慑的联合演训。双方还同意推进针对潜在核危机的兵棋推演，研拟核突发事件的联合处置方案，2024年的美韩联合军演开始包含核作战情景。四是美国加大战略资产的定期部署。美军经常性地向韩派遣战略轰炸机、航空母舰和核潜艇等。2023年，可携带核武器的美军B-52H战略轰炸机首次在韩国境内空军基地着陆；战略核潜艇（俄亥俄级的“肯塔基”号）时隔42年首次停靠韩国釜山港，并有数艘攻击性核潜艇同年访韩。针对韩美召开“核磋商小组”会议、美国战略核潜艇停靠韩国等事态，朝鲜国防相强纯男发表声明谴责，并强调美韩相关动作对朝鲜构成“最露骨而直接”的核威胁。<sup>[1]</sup>

尽管美韩之间的“延伸威慑”合作有很大进展，《华盛顿宣言》仍未能充分化解韩国对美国能否履行其安全承诺的担忧。韩国国内许多人仍然强调，《华盛顿宣言》不具备法律效力，在发生紧急情况时，美国总统仍然独自掌握着美韩同盟的核按钮，韩国的话语权很小，美国未明确承诺在朝鲜对韩国使用核武器时一定会使用核武器进行报复。<sup>[2]</sup>另外，美国在强化对韩“延伸威慑”承诺的同时，要求韩国坚持无核化承诺。韩国重申将长期履行《不扩散核武器条约》的义务，坚持朝鲜半岛无核化的原则。对此，韩国内颇有不满。韩国知名智库世宗研究所统一战略研究室室长郑成长称，“韩国（在《华盛顿宣言》中）公开放弃发展核武权利，这极其令人遗憾”，“这进一步收紧了加在韩国头上的核束缚”，使韩国“轻易失去了一张威力强大的牌”。<sup>[3]</sup>美国威尔逊国际学者中心智库的韩裔专家金秀美（Sue MiTerry）更是

[1] 《朝鲜警告美国：这一举动或触发核武使用》，参考消息网，2023年7月21日，<https://www.cankaoxiaoxi.com/#/detailsPage/%20/f9452902afb24b85a533b8dfadf2a2/1/2023-07-21%2010:46?childrenAlias=undefined>。

[2] [韩]李万锡、金善弘、咸亨弼：《朝鲜的核威慑战略与韩国的应对方案》，载《国防政策研究》2023年第3期，第49页。

[3] 《统一战略研究室室长郑成长：“华盛顿宣言——扩大核协议的代价……强化‘核枷锁’的韩美首脑会谈”》，[韩]Break News，2023年4月27日，<https://www.breaknews.com/962145>。

认为,美国此举乃“花言巧语”,是劝阻韩国不要发展核武器的“遮羞布”。<sup>[1]</sup>

## (二) 争取美国的“核共享”授权,以提升美国“延伸威慑”的可信性

“核共享”最早是指北约的一些无核国家接受美国在其领土上部署战术核武器,并提供自己的武装部队在战时运送这些武器。参与“核共享”的国家可以参与北约核武器政策的磋商和决策,维护运载核武器所需的技术设备并在其领土上储存核武器,战时可经由所在国的运载系统投掷,从而提升美国“延伸威慑”的可信性。一些未部署美国核武器的北约国家也可参与核作战中的常规支援任务。<sup>[2]</sup>冷战期间,美国从1958年到1991年曾一直在韩国部署战术核武器,在1967年韩国曾有多达950枚核弹头,但美韩之间并无“核共享安排”,韩国不能参与核任务演练和常规支援任务。1991年冷战结束后,在国际安全局势缓和的背景下,美国撤除了在韩国部署的全部战术核武器。

近年来,在短时期内“自主拥核”难以实现的情况下,韩国政府将重点放在了推动构建韩美之间的“核共享”机制上。韩国政府多次呼吁美国向韩国重新部署战术核武器,并将目前的“延伸威慑”合作机制升级为“核共享”机制。更有强硬观点主张将美韩“核共享”提升到“北约式核共享”的程度,甚至妄提为了更有效地应对中朝的“安全威胁”,应超越美韩双边层面,构建美韩日或东北亚“多边核共享”体制。<sup>[3]</sup>

---

[1] Trevor Hunnicutt, Steve Holland and David Brunnstrom, “South Korea, US to share nuclear planning to deter North Korean threat,” Reuters, April 27, 2023, <https://www.reuters.com/world/south-korea-us-set-new-collaboration-deter-norths-nuclear-threat-2023-04-26/>.

[2] Frances Mautner Markhof, “NUCLEAR SHARING: Why US Nuclear Weapons Are In Europe,” IGlobalnews. January 21, 2022, <https://www.iglobenews.org/nuclear-sharing-why-us-nuclear-weapons-are-in-europe-2/>.

[3] [韩]朴辉乐:《关于北约核共享体制现状与东北亚导入的试论分析》,载《国家战略》2021年第1期,第103—128页;[韩]安成圭、南正浩:《北约核共享对韩国战术核部署的含义》,载《新亚细亚》2023年第2期,第58—85页;Chuck Hagel, Malcolm Rifkind, Kevin Rudd, “Preventing Nuclear Proliferation and Reassuring America’s Allies,” *Task Force Report*, the Chicago Council on Global Affairs, February 10, 2021, pp.1—20.

目前，美国出于防止被核扩散反噬的考虑，在“核共享”问题上表态谨慎，这也导致外界往往忽视美韩在这一问题上的实际进展。从2023年《华盛顿宣言》和其后的一系列动作看，美韩之间的核合作已超越了“延伸威慑”的范畴，而日益具有了“核共享”色彩。《华盛顿宣言》宣布，美韩设立“核磋商小组”，就朝鲜半岛任何可能的核武器使用进行磋商，专门“讨论核与战略规划”，定期召开“核磋商小组”会议，“致力于联合执行和规划在紧急情况下韩国对美国核作战的常规支援，并改进在朝鲜半岛应用核威慑的联合演习和训练活动”。从机制与职能上讲，“核磋商小组”比美韩此前设立的“延伸威慑战略与磋商小组”更接近北约的“核计划小组”。北约的核任务必须在“核计划小组”正式批准后才能执行，而美韩“核磋商小组”也让韩国在美国核武器的使用中有了更多话语权。这表明韩美有意愿更深入、更聚焦地讨论核武器使用政策。<sup>[1]</sup>

同时，韩国也在充实并灵活运用现有的核磋商机制，为后续美韩“核共享”体制打下基础。<sup>[2]</sup>2023年7月、12月及2024年6月，美韩三次召开“核磋商小组”会议，双方正在检查在危急及突发状况下的核磋商流程、推动核力量与常规战力整合（CNI），并将在2024年中期完成关于策划和运用核战略的指南，据此构筑“延伸威慑”体系。该指南将包含共享核武情报、核危机爆发时的协商流程、构建两国领导人之间的安全对话渠道等内容。美方将对韩国政府官员实施有关核战略的培训，提升韩方核政策负责人的相关素养和处置能力。类似活动正是“北约式核共享”机制的重要组成部分。此前美国认为核武使用场景“过于机密，无法与盟国分享”，而韩国能够与美国进行核磋商并参与核规划被认为是一个“重大胜利”。<sup>[3]</sup>

---

[1] 史建斌：《〈华盛顿宣言〉推动韩美“核共享安排”及“亚太北约化”》，载《世界知识》2023年第11期，第26—27页。

[2] 吕景舜：《韩国也要走向“核共享”安排？》，载《世界知识》2023年第4期，第28—29页；[韩]李秀亨：《探索构建韩国型核共享体制：理论与现实》，载《统一政策研究》2023年第1期，第119页。

[3] “US and South Korea agree key nuclear weapons deal,” BBC, April 27, 2023, <https://www.bbc.co.uk/news/world-us-canada-65404805>.

总之，美韩在核武的共同规划、信息共享、共同决策、协商程序、共同实行等方面的合作大幅加深，在核政策磋商方面与“北约式核共享”机制已有很大相似性。因此，韩国将其视为“韩国式核共享”并非夸大之词。韩国外交安全战略的主要制定者、国家安保室第一次长金泰孝公开宣称，“韩国（通过《华盛顿宣言》）制定了关于美国核武器运用的信息共享和共同策划机制，国民实际上会觉得韩国在与美国共享核武器”。<sup>[1]</sup>为避免“授人以柄”，美韩目前并未执着于“核共享”的字眼，而是日益谋求“核共享”事实，如后续进一步实质性推进相关安排，将对地区安全构成严峻挑战。

### （三）向美国争取发展潜在核能力权限

潜在核能力包括核材料生产技术、铀浓缩设施、钚提取技术和设备以及核武器运载手段（弹道导弹）等能力，必要时能够快速生产核武器，从而提高潜在的核遏制力。自20世纪60年代开始，在中国核试验成功和《不扩散核武器条约》谈判的影响下，日本政府采取了“核避险”策略，通过大力发展民用核技术获得潜在核能力。美国允许日本进行乏燃料后处理和浓缩铀，日本因此积累了大量可用于制造核武器的核材料（浓缩铀和钚），并具有强大的导弹投送能力，成为典型的“核门槛”国家。韩国认为，日本模式是传统的“拥核”和“无核”两种模式之外的“第三种遏制战略”，更有利于被外界所接受。<sup>[2]</sup>事实上，由于短期内韩国“自主拥核”方案很难被美国和国际社会接受，其政府多年来一直在推动这一模式，具体表现有以下方面。

在核材料方面，鉴于日本一直具有核材料提取权限，韩国早就对本国长期被美国禁止进行乏燃料后处理和铀浓缩不满，一直要求修改《美韩原子能协定》。2015年4月22日，美韩签署《美韩原子能协定》修订版，为

---

[1]《白宫：“华盛顿宣言强化重要同盟关系”》，[韩]朝鲜日报网，2023年4月28日，<https://www.chosun.com/international/us/2023/04/28/YMA7UVW32RB4BDLXNPDYLCFWYY/>。

[2] [韩]赵緋然：《东亚无核国的“B计划”：通过确保潜在核能力构建潜在的、保险性遏制力》，载《国家战略》2021年第4期，第39页。

韩国进行铀浓缩和核乏燃料再处理提供了一定空间，但仍然受到美国的层层限制，远未达到日本的权限水平。尹锡悦政府正在争取突破《美韩原子能协定》对韩国生产高浓缩铀和乏燃料后处理的限制，至少提升到《美日原子能协定》的水平。<sup>[1]</sup>2023年8月，美日韩戴维营峰会期间，时任韩国家安保室长赵太庸表示：“日本可以合法进行乏燃料后处理和浓缩铀，但韩国没有这样的优惠和权利，这是今后要解决的课题。”韩国媒体批评说，美国不允许韩国进行后处理和铀浓缩，却赋予战败国日本这样的权限，这不符合公平性原则。<sup>[2]</sup>

在核运载工具方面，韩国近年大力发展可以作为核运载工具的弹道导弹。2020年，文在寅政府时期推动美国废止了《美韩导弹指南》，取消了对韩国导弹弹头重量及射程的限制。此后，韩国不断扩大导弹射程、性能和用途，在潜射导弹、中远程导弹、大重量弹头等方面取得了一系列突破，显示其潜在的核投送能力日渐提高。同年7月，韩国宣布成功试射“玄武-4”型弹道导弹，最大射程800公里、弹头重量2吨（接近小型战术核武器），并已于2021年投入量产、2023年列装。2021年9月，韩国国防部发布“2022—2026国防中期计划”，未来5年将投入315.2万亿韩元（约合人民币1.76万亿元），研发并部署地对地、舰对地弹道导弹。同年，韩军首次成功发射一枚潜射弹道导弹，成为继美、俄、英、法、中、印、朝之后，全球第八个拥有潜射导弹的国家，并且是首个具备潜射弹道导弹能力的无核国。2022年韩国实施了15次导弹发射活动，年度发射次数再创新高。同年，韩国自主发射“世界”号运载火箭，将1颗180千克的性能验证卫星与4颗小型卫星送入太空轨道，为韩国后续发展洲际弹道导弹和分导能力储备了关键技术。总之，韩国谋求对美“延伸威慑”合作已经取得较大进展，在向美国争取“核共享”和潜在核能力权限方面也有了一定突破。

---

[1]《修改韩美原子能协定是体现同盟信赖的指标》，[韩]东亚日报网，2023年8月23日，<https://www.donga.com/cn/article/all/20230823/4375840/1>。

[2] 同上。

## 五、韩国谋求对美核合作的安全影响

当前韩国所炒作的“自主拥核”虽然在短时期内很难付诸实质性行动，但随着美韩继续奉行敌视和极限遏压朝鲜的政策，韩国仍会加大力度推进美韩核合作、发展潜在核能力，对朝鲜半岛形势、东北亚地区安全秩序和国际核不扩散体系构成潜在的严重挑战。

首先，韩国谋求对美核合作或引发军备竞赛，加剧地区紧张局势。在朝鲜半岛的安全格局中，朝鲜研发核与导弹都受到了严厉的国际制裁，而美韩同盟发展导弹和潜在核能力、升级“核共享”却未受到任何约束和制裁。这种安全失衡局面必然导致朝鲜不断升级核能力并谋求加强同俄罗斯等国的安全合作，最终加速形成东北亚的“新冷战”格局。

韩国以牺牲本国战略自主性为代价加强同美国的核合作，将导致韩国越来越有可能成为美国遏制中俄朝的工具。韩国学界认识到，韩国寻求加大依靠美国核力量，导致韩国对美国核武器的安全依赖长期化，从而削弱了自主国防能力，反而将使韩国在朝鲜半岛事务中的影响力变小；在韩国不拥有常规战斗力的战时作战指挥权且核主权也在美国手中的情况下，韩国被迫卷入大国战略对抗的风险会大幅提升。<sup>[1]</sup>

其次，韩国谋求对美核合作是对国际核不扩散体系的公然挑战。韩国炒作“自主拥核”、增强“核共享”以及提升潜在核能力等做法，会对众多其他国家形成潜在的模仿效应。韩国重点推动的美韩“延伸威慑”和“核共享”在国际核不扩散领域长期存在争议，从未得到《不扩散核武器条约》全体缔约国的普遍、明确认可，并被核军控专家认为违反了《不扩散核武器条约》第1、2、6条的义务。相关条款规定：有核缔约国不得向无核国转让核武器的控制权，不得以任何方式协助、鼓励或引导无核国制造或取

---

[1] [韩]李秀亨：《探索构建韩国型核共享体制：理论与现实》，载《统一政策研究》2023年第1期，第111—112页。

得核武器；无核国不得制造或以其他方式取得核武器，不得接受制造核武器的任何协助。<sup>[1]</sup>

最后，韩国谋求对美核合作难以实现朝鲜半岛“核均衡”。韩国谋求对朝核遏制力使朝鲜半岛安全环境更趋恶化。印度、巴基斯坦同时拥核后，并未实现所谓的“核均衡”，反而加剧了两国相互的敌意和竞争，冲突反而比以前增多，甚至有了核战争风险。2019年初，印度和巴基斯坦因克什米尔争端爆发正面冲突，这期间印度意外地向巴基斯坦发射了一枚“布拉莫斯”巡航导弹，险些酿成核战争，凸显出核威慑的脆弱性。<sup>[2]</sup>近年来，印度与巴基斯坦不断扩大各自的核武库和升级核运载工具，核军备竞赛愈演愈烈。<sup>[3]</sup>

韩国持续强化对美核合作和谋求核遏制力，可能导致朝鲜半岛乃至东北亚地区的战略平衡被严重打破。如果朝鲜的不安全感极度加深，则其更可能加强自身核武建设（与韩国进行核竞赛），或在韩国谋求核能力的关键阶段对韩国进行先发制人核打击，或如美韩同盟般与周边国家构建或强化同盟关系，以对冲韩国拥核带来的安全压力。正如韩国学者所担忧的，韩国谋求核能力也可能会使中国和俄罗斯加大对朝鲜的军事援助，导致朝鲜的安保投入降低、韩国的安保成本增加。<sup>[4]</sup>韩国为了应对朝核威胁就需要发展更多的核武器和导弹防御体系，从而导致朝鲜半岛陷入核安全困境。因此，韩国通过谋求拥核来实现韩朝“恐怖平衡”、维持战略稳定性的期待

---

[1] Frances Mautner Markhof, “NUCLEAR SHARING: Why US Nuclear Weapons Are In Europe,” IGlobalnews, January 21, 2022, <https://www.iglobenews.org/nuclear-sharing-why-us-nuclear-weapons-are-in-europe-2/>.

[2] Hassan Aslam Shad, “Did India Purposely Fire a BrahMos Missile at Pakistan?” *The National Interest*, March 21, 2022, <https://nationalinterest.org/blog/buzz/did-india-purposely-fire-brahmos-missile-pakistan-201341>.

[3] Jagannath Panda, “South Korea as a Nuclear State: Trade-offs and Choices,” Stimson Center, October 30, 2023, <https://www.stimson.org/2023/south-korea-as-a-nuclear-state/>.

[4] [韩]李万锡、金善弘、咸亨弼：《朝鲜的核威慑战略与韩国的应对方案》，载《国防政策研究》2023年第3期，第50—51页。

不仅很难实现，反而会导致朝鲜半岛发生冲突乃至核战争风险上升。<sup>[1]</sup>

随着韩国拥核企图愈发强烈、间接谋求核能力的动作不断显现。一方面，国际社会应密切关注和监督韩国涉核动向，防止其在核问题上模糊界限，捍卫国际核不扩散体系，避免其给地区带来新的不稳定因素。2022年8月8日，中国时任裁军事务大使李松在《不扩散核武器条约》第十次审议大会上称，相关国家不得在亚太地区复制“核共享”，这表明了中国对于东北亚地区各种形式核扩散活动的立场。<sup>[2]</sup>另一方面，半岛问题相关方也应继续坚持朝鲜半岛无核化的总体原则和长远目标，推动朝核问题及时回到对话协商轨道，推动半岛和平机制构建，避免核竞赛和核扩散，降低地区对立紧张态势。

【收稿日期：2024-04-24】

【修回日期：2024-06-02】

（责任编辑：张晓青）

---

[1] [韩]金正燮：《韩国的自主核武装与战略稳定性》，载《世宗政策简报》2023年2月，第21—22页。

[2] 《中国坚决反对美英澳核潜艇合作、在亚太复制“核共享”等核扩散行径》，外交部网站，2022年8月9日，[https://www.mfa.gov.cn/web//wjb\\_673085/zvizg\\_673183/jks\\_674633/jksxwlb\\_674635/202208/t20220809\\_10737745.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web//wjb_673085/zvizg_673183/jks_674633/jksxwlb_674635/202208/t20220809_10737745.shtml)。